

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-2780

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06 апреля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу государственного бюджетного учреждения города Москвы «Автомобильные дороги Юго-Западного административного округа» на решение Арбитражного суда города Москвы от 04.06.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.09.2020, постановление Арбитражного суда Московского округа от 15.12.2020 по делу № А40-56879/2020

по иску общества с ограниченной ответственностью «ТАРИФ» (далее - истец, общество) к государственному бюджетному учреждению города Москвы «Автомобильные дороги Юго-Западного административного округа» (далее - ответчик, учреждение) о взыскании задолженности в размере 5 885 250 рублей,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 04.06.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.09.2020 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 15.12.2020, исковое заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, учреждение, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и отказать в удовлетворении иска.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, между учреждением (заказчик) и обществом (подрядчиком) 09.08.2019 заключен контракт №2019/311 на поставку и монтаж ангара (склада хранения) с кранбалкой для нужд учреждения.

Неисполнение обязанности по оплате поставленного товара и выполненных работ, послужило основанием для обращения общества в арбитражный суд.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения искового требования, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции исходили из доказанности ответчиком факта поставки и установки объекта, а также эксплуатации его ответчиком.

Как указали суды, ответчик своими фактическими действиями принял результат работ, доказательств ненадлежащего исполнения истцом обязательств ответчиком не представлено.

Доводы общества относительно доказательственной базы подлежат отклонению, поскольку вопрос относимости, допустимости, достоверности и полноты доказательств разрешается судами первой и апелляционной инстанций в каждом конкретном случае, исходя из обстоятельств дела, и входит в круг вопросов, рассмотрение которых не относится к компетенции суда, рассматривающего дело в порядке кассационного производства.

Нарушений судом апелляционной инстанции процессуальных норм, являющихся существенным основанием для отмены судебного акта, не установлено.

Приведенные доводы являлись предметом рассмотрения судов, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать государственному бюджетному учреждению города Москвы «Автомобильные дороги Юго-Западного административного округа» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова