

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-2882

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06 апреля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу автономной некоммерческой организации дополнительного профессионального образования центр охраны труда, проверки соответствия и экспертизы «Ресурс» на решение Арбитражного суда города Москвы от 28.05.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.09.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 15.12.2020 по делу № А40-2049/2020

по заявлению автономной некоммерческой организации дополнительного профессионального образования центр охраны труда, проверки соответствия и экспертизы «Ресурс» (далее - организация, заявитель) о признании незаконным решения Федерального агентства по технологическому регулированию и метрологии (далее - Росстандарт) от 26.12.2019 № АШ-24463/03,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 28.05.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.09.2020 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 15.12.2020, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, организация, ссылаясь на существенное нарушение судами норм права, просит отменить судебные акты и удовлетворить заявление.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, организация обратилась в Росстандарт с заявлением от 20.12.2019 № 667116665 о получении государственной услуги «Включение сведений в единый реестр зарегистрированных систем добровольной сертификации» по регистрации системы добровольной сертификации.

По результатам проведенной проверки поступивших от общества документов на соответствие (несоответствие) их требованиям законодательства Российской Федерации, Росстандарт уведомлением от 26.12.2019 № АШ-24469/09 отказал организации в регистрации Системы добровольной сертификации «Глобал Стандарт».

Не согласившись с указанным отказом, организация обратилась в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении требования, суды, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Федерального закона от 27.12.2002 № 184-ФЗ «О техническом регулировании», Рекомендациями по содержанию и форме документов, представляемых на регистрацию системы добровольной сертификации (Р 50.1.052-2005), утвержденными Приказом Ростехрегулирования от 25.02.2005 № 27-ст, Положением о регистрации системы добровольной сертификации, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 23.01.2004 № 32, пришли к выводу о наличии оснований для отказа в удовлетворении заявленного требования, в связи с несоответствием представленного организацией для регистрации системы добровольной сертификации «Глобал Стандарт» в новой редакции комплекта документов законодательству Российской Федерации.

Судебные инстанции установили, что организацией не представлен документ, утверждающий изображение знака соответствия системы добровольной сертификации и порядок его применения, а также отсутствие заявителя в реестрах аккредитованных лиц, размещенных согласно Постановлению Правительства Российской Федерации от 17.10.2011 № 845 «О Федеральной службе по аккредитации» на официальном сайте Росаккредитации.

Суды указали, что представленные Правила функционирования системы добровольной сертификации «Глобал Стандарт» в новой редакции не содержат

порядок, условия и критерии включения органов по сертификации и испытательных лабораторий в качестве участников этой системы. Характеристики к объектам сертификации не позволяют провести оценку в силу их субъективного восприятия.

При таких обстоятельствах, суды пришли к выводу о невозможности осуществления функционирования спорной системы добровольной сертификации без нарушения федерального законодательства в сферах технического регулирования и аккредитации.

Доводы заявителя, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать автономной некоммерческой организации дополнительного профессионального образования центр охраны труда, проверки соответствия и экспертизы «Ресурс» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова