

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС21-1659

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06 апреля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Формопласт» (далее - общество) на решение Арбитражного суда Воронежской области от 16.07.2020, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.09.2020 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 28.12.2020 по делу № А14-4011/2020

по заявлению общества о признании недействительным предписания Департамента природных ресурсов и экологии Воронежской области (далее - департамент) от 24.01.2020 «Об устранении выявленных нарушений в области охраны окружающей среды»,

установил:

решением суда первой инстанции от 16.07.2020, оставленным без изменения постановлениями Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.09.2020 и Арбитражного суда Центрального округа от 28.12.2020, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение норм материального права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные

в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, департаментом по результатам проведенной внеплановой выездной проверки деятельности общества установлено, что общество осуществляет добычу воды из скважины для хозяйственно-бытовых нужд без документации (учет объема забираемых грунтовых вод не ведется), в отсутствие лицензии на право пользования недрами, оформленной в установленном порядке, в связи с чем выдано предписание от 24.01.2020.

Предписанием департамента на общество возложена обязанность в срок до 05.10.2020 получить в установленном порядке лицензию на право пользования недрами (вода).

Не соглашаясь с ненормативным правовым актом департамента, общество обратилось в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суды, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями части 3 статьи 43 Водного кодекса Российской Федерации, статей 11, 19 Закона Российской Федерации от 21.02.1992 № 2395-1 «О недрах», Инструкцией по применению «Положения о порядке лицензирования пользования недрами», утвержденной председателем Комитета Российской Федерации по геологии и использованию недр 14.04.1994 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 26.05.1994 № 583), пришли к выводу о том, что оспариваемое предписание соответствует закону и не нарушает права и законные интересы общества, а также отвечает критерию исполнимости.

Судебные инстанции исходили из того, что вне зависимости от источника и объема добываемых вод общество обязано получить лицензию в связи с использованием добываемых подземных вод для целей, связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

При исследовании обстоятельств дела установлено, что централизованное водоснабжение на территории предприятия отсутствует, водоснабжение предприятия осуществляется обществом с помощью спорной скважины, добыча подземных вод осуществляется для предпринимательской деятельности.

Несогласие заявителя с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное применение к ним положений закона не означают допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и не могут служить

основанием для пересмотра судебных актов в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Существенного нарушения норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход дела, судами не допущено.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Формопласт» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова