

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС21-2334

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05.04.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Тютин Д.В., изучив кассационную жалобу федерального казенного учреждения «Управление строительства № 101 Федеральной службы исполнения наказаний» на постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 08.09.2020 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 28.12.2020 по объединенному делу № А73-11851/2017 Арбитражного суда Хабаровского края по исковому заявлению федерального казенного учреждения «Управление строительства № 101 Федеральной службы исполнения наказаний» (далее – учреждение, заказчик) к федеральному государственному унитарному предприятию «Управление строительства № 27 Федеральной службы исполнения наказаний» (далее – предприятие, подрядчик) о взыскании 18 884 801 рубля неосновательного обогащения, 21 450 561,19 рубля штрафа, 39 328 558,89 рубля неустойки (с учетом неоднократного изменения требований),

по встречному исковому заявлению предприятия к учреждению о взыскании 18 323 846,32 рубля, составляющих стоимость фактически

выполненных работ, не учтенных в локальных сметных расчетах и проектно–сметной документации (с учетом изменения требований),

установил:

решением Арбитражного суда Хабаровского края от 04.12.2018, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 08.05.2019, первоначальный иск удовлетворен частично, в удовлетворении встречного иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 27.08.2019 решение суда первой инстанции от 04.12.2018 и постановление суда апелляционной инстанции от 08.05.2019 отменены в части отказа в удовлетворении встречного иска; дело в указанной части направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Хабаровского края.

При новом рассмотрении дела решением Арбитражного суда Хабаровского края от 27.01.2020 в удовлетворении встречного иска отказано.

Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 08.09.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 28.12.2020, решение суда первой инстанции от 27.01.2020 отменено, встречный иск удовлетворен, с учреждения в пользу предприятия взыскано 18 323 846,32 рубля долга.

Не согласившись с постановлениями суда апелляционной инстанции и суда округа, принятыми при новом рассмотрении дела, учреждение обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит их отменить, ссылаясь на неверное применение норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда

Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Разрешая спор в части встречного иска, суд первой инстанции установил, что подрядчик по заключенным контрактам на выполнение комплекса работ по строительству объектов, выполнив работы, не предъявил их к приемке, вследствие чего не вправе требовать оплаты.

Повторно оценив представленные в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимосвязи, руководствуясь положениями статей 1, 702, 740, 753 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», учитывая правовые позиции, изложенные в пункте 14 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда», пункте 12 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017, принимая во внимание заключение судебной строительно-технической экспертизы, суд апелляционной инстанции признал встречные исковые требования подлежащими удовлетворению, с чем согласился суд округа.

При этом суды исходили из того, что факт выполнения подрядчиком спорных работ на предъявленную к взысканию сумму доказан, спорные работы являются дополнительными, их выполнение было согласовано с заказчиком и являлось объективно необходимым для достижения конечного результата, который фактически заказчиком принят и используется, стоимость дополнительных работ не превышает 10% от цены контрактов. Учитывая совокупность установленных по делу обстоятельств, суды пришли к выводу о наличии у подрядчика права требовать оплаты выполненных и фактически принятых заказчиком работ.

Приведенные в жалобе доводы являлись предметом рассмотрения судебных инстанций, направлены по существу на переоценку установленных судами фактических обстоятельств дела и исследованных доказательств, что в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не влечет необходимость пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Доводов, подтверждающих существенные нарушения норм материального и (или) процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в порядке кассационного производства, в жалобе не приведено.

Одновременно с подачей кассационной жалобы учреждение заявило ходатайство о приостановлении исполнения обжалуемого постановления суда апелляционной инстанции.

Согласно части 3 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае истребования дела судья Верховного Суда Российской Федерации вправе вынести определение о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов до окончания производства в суде кассационной инстанции, если лицо, подавшее кассационные жалобу, представление, ходатайствует о таком приостановлении, при условии, что заявитель обосновал невозможность или затруднительность поворота исполнения судебных актов.

Поскольку производство по кассационной жалобе завершено и дело истребованию не подлежит, оснований для рассмотрения заявленного ходатайства не имеется.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Д.В. Тютин