

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС21-2216

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02.04.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества «Заря» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Хабаровского края от 08.06.2020, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 31.07.2020 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 30.11.2020 по делу № А73-25011/2019

по иску общества к обществу с ограниченной ответственностью «Заря» (далее - компания) о взыскании убытков в связи с ненадлежащим исполнением ответчиком договора от 01.06.2017 № 1 в общей сумме 144 560 015 руб., в том числе: в части обязанности по передаче доходов от реализации выбывающего скота в отношении 415 голов скота в сумме 53 185 140 руб., арендной платы за пользование техникой (в количестве 28 единиц различного наименования) в период с 01.06.2017 по 01.12.2019 в сумме 11 374 875 руб., убытков (неосновательного обогащения) за пользование земельными участками за период с 01.06.2017 по 01.06.2019 в сумме 43 000 000 руб., убытков (неосновательного обогащения) за пользование недвижимым имуществом за период с 01.06.2017 по 01.06.2019 в сумме 25 000 000 руб., убытков (неосновательного обогащения) за пользование земельными участками, занятыми самовольно, за период с 01.06.2017 по 01.05.2019 в сумме 12 000 000 руб.,

установил:

решением Арбитражного суда Хабаровского края от 08.06.2020, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 31.07.2020 и постановлением Арбитражного суда

Дальневосточного округа от 30.11.2020, с компании в пользу общества взыскано 406 925 руб. убытков, в удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, компания, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить указанные судебные акты в части отказа в удовлетворении исковых требований и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Хабаровского края.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения обжалуемых судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, исковые требования мотивированы наличием у общества (заказчик) убытков в результате ненадлежащего исполнения компанией (исполнитель) обязательств по договору от 01.06.2017 № 1 по содержанию стада, хранению имущества с правом использования (далее – договор).

Разрешая спор, суды первой и апелляционной инстанций руководствовались статьями 15, 393, 886, 889, 891, 892, 900, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации и, оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, принимая во внимание обстоятельства, установленные вступившими в законную силу судебными актами по делам № 73-14927/2018, № А73-247/2019, констатировали факт возвращения ответчиком и принятия истцом стада крупного рогатого скота в соответствии с нормативом выбытия, закрепленным в договоре, в связи с чем пришли к выводу об отсутствии правовых оснований для взыскания с ответчика убытков из-за потери крупного рогатого скота.

Отказывая в удовлетворении требований в части взыскания убытков (неосновательного обогащения) за пользование земельными участками и недвижимым имуществом, суды исходили из того, что в материалы дела не представлены доказательства, подтверждающие размер соответствующих убытков (неосновательного обогащения), не произведен их расчет, отсутствуют сведения об объектах, за пользование которыми общество просило произвести взыскание.

Принимая во внимание, что договор расторгнут с 30.08.2018, а полученная ответчиком техника возвращена им истцу по актам от 09.10.2018, от 29.05.2019, учитывая представленный ответчиком контррасчет, суды признали

обоснованными требования общества в части взыскания неосновательного обогащения за период с 31.08.2018 по 09.10.2018 (в отношении 20 единиц техники) и по 29.05.2019 (в отношении 8 единиц техники) в общей сумме 406 925 руб.

С выводами судов первой и апелляционной инстанций согласился суд округа.

Приведенные заявителем в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, а по существу свидетельствуют о несогласии с выводами судов по обстоятельствам спора, в связи с чем оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 05.02.2021 обществу предоставлена отсрочка по уплате государственной пошлины при подаче кассационной жалобы до окончания кассационного производства.

Поскольку производство по рассмотрению кассационной жалобы завершено, государственная пошлина с учетом положений статей 333.21, 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации и статей 102, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит взысканию с заявителя в доход федерального бюджета.

В силу части 2 статьи 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации исполнительный лист подлежит выдаче Арбитражным судом Хабаровского края.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы открытого акционерного общества «Заря» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с открытого акционерного общества «Заря» в доход федерального бюджета 3000 (три тысячи) рублей государственной пошлины за подачу кассационной жалобы.

Поручить Арбитражному суду Хабаровского края выдать исполнительный лист на взыскание госпошлины.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова