

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС21-2112

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

01.04.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Воробьева Владимира Анатольевича (далее – Воробьев В.А.) на решение Арбитражного суда Тверской области от 11.03.2020, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.08.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 09.12.2020 по делу № А66-6097/2019

по иску индивидуального предпринимателя Иванова Дмитрия Вячеславовича (далее – Иванов Д.В.) к Воробьеву В.А., Лисевичу Виталию Михайловичу (далее – Лисевич В.М.) о признании незаключенными двенадцати договоров купли-продажи транспортных средств; взыскании полной стоимости автомобилей в размере 17 830 000 руб.; истребовании из владения Лисевича В.М. транспортного средства Mercedes-Benz 223203 VIN Z7C223203E0002904, оригинала паспорта транспортного средства, ключей от автомобиля (с учетом уточнения исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Блеем Владимира Генриховича, Задорожнюк Виты Васильевны, Мазукова Андзора Бекановича, Арапова Сергея Александровича, Икрамова Анвара Муродиллаевича, Хакяшева Валерия Александровича, Макарова Дмитрия Владимировича, Тищенко Сергея Васильевича, Коновалова Дениса Вадимовича,

установил:

Арбитражный суд Тверской области решением от 11.03.2020, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного

суда от 26.08.2020 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 09.12.2020, признал договор купли-продажи от 19.12.2017 транспортного средства - ЛУИДОРА 2237Z9 VIN Z7C2237Z9F0002012; договор купли-продажи от 19.12.2017 транспортного средства - ЛУИДОРА 2237Z9 VIN Z7C2237Z9F0002023; договор купли-продажи от 27.03.2018 транспортного средства - Mercedes-Benz 223203 VIN Z7C223203E0002904; договор купли-продажи от 23.04.2018 транспортного средства - Mercedes-Benz 223203 VIN Z7C223203K0002913; договор купли-продажи от 23.04.2018 транспортного средства - Mercedes-Benz 223203 VIN Z7C223203H0002890; договор купли-продажи от 23.04.2018 транспортного средства - Mercedes-Benz 223203 VIN Z7C223203E0002910; договор купли-продажи от 23.04.2018 транспортного средства - Mercedes-Benz 223203 VIN Z7C223203E0002915; договор купли-продажи от 23.04.2018 транспортного средства - Mercedes-Benz 223203 VIN Z7C223203E0002828; договор купли-продажи от 27.04.2018 транспортного средства - Mercedes-Benz 223203 VIN Z7C223203E0002864; договор купли-продажи от 27.04.2018 транспортного средства - Mercedes-Benz 223203 VIN Z7C223203E0002914; договор купли-продажи от 27.04.2018 транспортного средства - Mercedes-Benz 223203 VIN Z7C223203E0002912; договор купли-продажи от 27.04.2018 транспортного средства - Mercedes-Benz 223203 VIN Z7C223203E0002833 незаключенными; взыскал с Воробьева В.А. в пользу Иванова Д.В. 17 830 000 руб. стоимости транспортных средств, 72 000 руб. расходов по уплате государственной пошлины; в удовлетворении остальной части требований отказал.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Разрешая спор, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь статьями 153, 154, 158, 432, 1102, 1103 Гражданского кодекса Российской Федерации, исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, установив, что спорные договоры купли-продажи, представленные в регистрирующий орган в качестве доказательства перехода права собственности от Иванова Д.В. к Воробьеву В.А., со стороны истца

не подписаны, пришли к выводу о том, что данные договоры являются незаключенными. Исходя из этого, учитывая, что спорное имущество находилось в ведении ответчика и передано им третьим лицам по сделкам купли-продажи; стоимость имущества на момент его передачи ответчику возможно определить только по договорам, по которым оно приобретено истцом, при этом доказательств иной цены и иного состояния имущества Воробьевым В.А. не представлено, суды признали правомерными требования истца о взыскании с ответчика денежных средств в заявленной сумме.

С выводами судов первой и апелляционной инстанций впоследствии согласился суд округа.

Доводы кассационной жалобы были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку, не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Воробьева Владимира Анатольевича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова