

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС21-852

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18.03.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) акционерного общества «Арконик СМЗ» на решение Арбитражного суда Самарской области от 03.03.2020, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.07.2020 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 05.11.2020 по делу № А55-5796/2018,

УСТАНОВИЛ:

акционерное общество «Арконик СМЗ» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Самарской области с заявлением о признании недействительным отказа Департамента градостроительства городского округа Самара (далее – Департамент) в проведении оценки выполненных строительных мероприятий изменения объекта капитального строительства, оформленного письмом от 08.12.2017 № СП-9/5213-0-1, в отношении нежилого здания, расположенного по адресу: г. Самара, ул. Алма-Атинская, 29; обязать Департамент устранить допущенные нарушения прав и законных интересов Общества путем оформления акта оценки выполненных строительных мероприятий изменения объекта капитального строительства вышеназванного нежилого здания.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора, привлечены муниципальное предприятие города Самары «Архитектурно-планировочное бюро», Управление Росреестра по Самарской области, администрация городского округа Самара.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 24.07.2018, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.10.2018, в удовлетворении требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 12.02.2019, решение от 24.07.2018 и постановление от 17.10.2018 отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Самарской области.

При повторном рассмотрении дела решением Арбитражного суда Самарской области от 03.03.2020, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.07.2020 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 05.11.2020, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам спора, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает на неправильное толкование судами положений статьи 1 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее – Градостроительный кодекс), отмечая, что замена отдельных элементов несущих строительных конструкций на аналогичные или улучшенные, реконструкцией не является. Судами при вынесении обжалуемых актов необоснованно не приняты во внимание выводы экспертов, сделанные по результатам проведенных судебных экспертиз.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, Общество обратилось в Департамент с заявлением от 12.10.2017 № 900/380 о проведении оценки выполненных строительных мероприятий изменения объекта капитального строительства и его частей.

Заявление подано с целью получения акта оценки выполненных строительных мероприятий изменения объекта капитального строительства – «Центральная лаборатория», расположенного по адресу: г. Самара, ул. Алма-Атинская, 29 требованиям пункта 4 части 17 статьи 51 Градостроительного кодекса для дальнейшего обращения в Управление Росреестра по Самарской области с заявлением о внесении изменений в технические характеристики объекта.

Департамент письмом от 08.12.2017 № СП-9/5213-0-1 отказал в проведении оценки выполненных строительных мероприятий изменения объекта капитального строительства, указав, что согласно представленной документации строительные

мероприятия затрагивают конструктивные характеристики здания в целом и превышают предельные параметры разрешенной реконструкции, установленные градостроительным регламентом.

Полагая, что отказ Департамента в проведении оценки выполненных строительных мероприятий изменения объекта капитального строительства, оформленный письмом от 08.12.2017 № СП-9/5213-0-1, является незаконным, Общество обратилось в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, приняв во внимание заключения, составленные по результатам двух проведенных судебных экспертиз, руководствуясь статьями 1, 51 Градостроительного кодекса, статьей 3 Федерального закона от 17.11.1995 № 169-ФЗ «Об архитектурной деятельности в Российской Федерации», Приказом Министерства регионального развития России от 30.12.2009 № 624 «Об утверждении перечня видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства», суды отказали в удовлетворении требований, придя к обоснованным выводам, что в рассматриваемом случае Обществом была произведена именно реконструкция объекта недвижимости, которая должна быть осуществлена на основании разрешения на строительство с последующем получением разрешения на ввод объекта в эксплуатацию.

Судами установлено, что выполненные строительные мероприятия затрагивают конструктивные характеристики здания в целом и превышают предельные параметры разрешенной реконструкции, установленные градостроительным регламентом; при анализе технического паспорта по состоянию на 02.11.1998 (до реконструкции) и подготовке технического плана на 2017 год (после реконструкции) выявлено, в том числе, изменение конструктивных элементов крыльца с добавлением вновь образованного навеса над ним, которые затрагивают внешнюю стену здания, о чем свидетельствует увеличение площади объекта с 5 884,3 кв. м до 5904 кв. м.

При указанных обстоятельствах суды признали, что у административного орган имелись законные основания для отказа в оформлении акта оценки выполненных строительных мероприятий изменения спорного объекта недвижимости.

Доводы кассационной жалобы, не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы акционерного общества «Аркиник СМЗ» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова