

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС21-2957

г. Москва

7 апреля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Бригантина» (истец, г. Санкт-Петербург, далее – общество) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 22.01.2020 по делу № А56-78285/2019, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.07.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 10.12.2020 по тому же делу по иску общества к публичному акционерному обществу «Витабанк» о взыскании 20 000 000 рублей неосновательного обогащения и 10 731 082 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами,

установила:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 22.01.2020, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.07.2020, в удовлетворении иска отказано в связи с пропуском срока исковой давности, о применении которой заявил ответчик.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 10.12.2020 решение от 22.01.2020 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.07.2020 оставил без изменения.

В кассационной жалобе общество просит об отмене судебных актов, ссылаясь на неисследование обстоятельств, произошедших после перечисления денежных средств и влияющих на определение момента осведомленности о нарушении права.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной

коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды установили, что общество перечисляло требуемую сумму будучи осведомленным об отсутствии с ответчиком правоотношений, поэтому последующие действия сторон не изменяют ее статуса в качестве неосновательного обогащения, срок исковой давности на востребование которого исчислен от оформления платежных поручений от 20.11.2012 № 54, 21.11.2012 № 55 и от 21.11.2012 № 56 и признан истекшим к моменту предъявления 08.07.2019 иска в соответствии со статьей 196 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Бригантина» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова