

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 309-ЭС21-2889

г. Москва

7 апреля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «НИКС» (ответчик, г. Екатеринбург) на решение Арбитражного суда Свердловской области от 05.03.2020 по делу № А60-60159/2019, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.09.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 07.12.2020 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Частная охранная организация «Стратегема» (г. Екатеринбург) к обществу с ограниченной ответственностью «НИКС» о взыскании задолженности с участием в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Уралрезинотехника», Межрегионального Управления Федеральной службы по финансовому мониторингу по Уральскому федеральному округу,

установила:

решением Арбитражного суда Свердловской области от 05.03.2020, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.09.2020 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 07.12.2020, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе общество «НИКС» просит об отмене судебных актов, ссылаясь на игнорирование доводов об отсутствии между сторонами хозяйственных связей и фальсификации доказательств.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на

исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды установили, что доказательствами исполнения третьим лицом обязательства по поставке в рамках договора от 11.11.2017 № О-194/17 являются двусторонние универсальные передаточные документы, поэтому удовлетворили иск в соответствии со статьями 388, 486, 506, 516 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Окружной суд возложил на общество «НИКС» последствия несвоевременного доказывания возражений в отношении иска в соответствии с частью 2 статьи 9, частью 6 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «НИКС» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова