

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС21-2876

г. Москва

7 апреля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Научно-производственная компания «Агат-Аквариус» (ответчик, г. Москва, далее – компания) на решение Арбитражного суда города Москвы от 27.12.2019 по делу № А40-278831/2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.08.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 09.12.2020 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Профит-М» к компании о взыскании 539 000 рублей задолженности по договору на оказание услуг от 25.05.2016 № 05П/2016, 832 370 рублей пеней за неисполнение обязательства, 34 126 рублей 82 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами и 150 000 рублей расходов на услуги представителя,

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 27.12.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.08.2020, взыскано 539 000 рублей задолженности, 34 126 рублей 82 копейки процентов за пользование чужими денежными средствами и 40 000 рублей расходов на услуги представителя.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 09.12.2020 решение от 27.12.2019 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.08.2020 оставил без изменения.

В кассационной жалобе компания просит об отмене судебных актов, ссылаясь на неосновательное возвращение встречного иска, ненадлежащее оказание услуг.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Апелляционный суд установил, что определение от 17.12.2019 о возвращении встречного иска не обжаловано компанией.

Суды установили частичную оплату компанией оказанных услуг и отсутствие в согласованный договором от 25.05.2016 № 05П/2016 срок возражений в отношении заявленных в иске услуг, поэтому правомерно признали последние принятыми и в силу статей 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации подлежащими оплате.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать акционерному обществу «Научно-производственная компания «Агат-Аквариус» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова