

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 306-ЭС21-2858

г. Москва

7 апреля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества «Биосинтез» (ответчик, г. Пенза) на решение Арбитражного суда Пензенской области от 03.07.2020, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.09.2020 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 11.12.2020 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «ЛюксунПроект» к акционерному обществу «Биосинтез» о взыскании 10 800 000 рублей задолженности по контрактам от 03.07.2012 № IMP-12-42 и от 03.07.2012 № IMP-12-29 с участием в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, компании «Beijing Unipharm Sience&Technologies Co., Ltd. - Пекинской фармацевтической компании «Юнифа» (далее – компания),

### установила:

решением Арбитражного суда Пензенской области от 03.07.2020, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.09.2020, иск удовлетворен.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 11.12.2020 решение от 03.07.2020 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.09.2020 оставил без изменения.

В кассационной жалобе акционерное общество «Биосинтез» просит о пересмотре судебных актов, ссылаясь на наличие неоспоренных согласованных действий кредитора и поручителя по созданию для него неблагоприятных последствий.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной

коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды установили, что договоры поручительства истец обязан исполнить на основании судебных актов, принятых по делам, инициированным компанией.

Договор поручительства оспаривался акционерным обществом «Биосинтез» при рассмотрении предъявленного ему поручителем иска о взыскании задолженности и не признан порочным.

В силу статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации приводимые в качестве возражений доводы должны быть доказанными.

Недоказанные акционерным обществом «Биосинтез» возражения не требует опровержения противной стороной.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

отказать публичному акционерному обществу «Биосинтез» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова