

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС21-3004

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08 апреля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Государственной жилищной инспекции Саратовской области на решение Арбитражного суда Саратовской области от 07.08.2020, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.10.2020 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 22.12.2020 по делу № А57-19501/2019

по заявлению публичного акционерного общества «Т Плюс» (далее - общество) о признании недействительным предписания Государственной жилищной инспекции Саратовской области (далее - инспекция) от 15.05.2019 № 134-05-05,

при участии в деле в качестве заинтересованного лица Гаврилюк Ларисы Александровны,

установил:

решением Арбитражного суда Саратовской области от 07.08.2020, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.10.2020 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 22.12.2020, заявленное требование удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, инспекция, ссылаясь на существенное нарушение судами норм права, просит отменить судебные акты и отказать в удовлетворении заявления.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы

судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, инспекцией проведена внеплановая документарная проверка на предмет исполнения ранее выданного предписания от 22.02.2019 № 44-05-05 по многоквартирному дому.

При проведении проверки установлено невыполнение предписания от 22.02.2019 по устранению выявленных нарушений требований пунктов 42 (1), 54 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354 (далее - Правила № 354), при начислении платы за коммунальную услугу по отоплению за ноябрь 2018 года, в связи с чем составлен акт от 15.05.2019 № 324-05-06 и выдано предписание от 15.05.2019 об устранении выявленных нарушений при начислении платы за коммунальные услуги.

Не согласившись с предписанием инспекции от 15.05.2019, общество обратилось в арбитражный суд.

Удовлетворяя заявленное требование, суды, руководствуясь положениями Жилищного кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 07.12.2011 № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении», Правилами № 354, пришли к выводу об отсутствии у инспекции правовых оснований возлагать на общество обязанность по применению формулы 20.1 при расчете рассматриваемой платы, в связи с чем признали оспариваемое предписание незаконным.

Судебные инстанции исходили из того, что ни акт проверки, ни оспариваемое предписание не содержат описания существа допущенного обществом правонарушения, указаний на конкретное нарушение обществом Правил № 354, доказательств, подтверждающих выводы инспекции об отсутствии в доме централизованной системы отопления и горячего водоснабжения, а также способы устранения правонарушения.

Доводы инспекции, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку и не подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела.

Приведенные доводы выражают несогласие с выводами судов по фактическим обстоятельствам и направлены на их переоценку, что в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не может служить основанием для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Государственной жилищной инспекции Саратовской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова