

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 305-ЭС20-15344

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08.04.2021

Заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации – председатель Судебной коллегии по экономическим спорам И.Л. Подносова, изучив по материалам истребованного из Арбитражного суда Московской области дела № А41-95103/2019 доводы жалобы общества с ограниченной ответственностью Строительная компания «Новый Век» (далее – Общество, заявитель) на определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 26.10.2020 № 305-ЭС20-15344

по иску Общества к муниципальному казенному учреждению «Управление капитального строительства» Пушкинского муниципального района (далее – Учреждение) о взыскании 57 639 190 рублей 57 копеек задолженности по оплате дополнительных работ, произведенных в рамках муниципального контракта от 28.12.2017 № 45 на выполнение работ по строительству пристройки к Муниципальному бюджетному общеобразовательному учреждению «Средняя общеобразовательная школа № 8 с углубленным изучением отдельных предметов» по адресу: Московская область, г. Пушкино, ул. Чехова, д. 8, также Общество заявило требование о привлечении муниципального образования Пушкинского муниципального района в лице Администрации Пушкинского муниципального района (далее – Администрация) и Министерства строительного комплекса Московской области (далее – Министерство) к субсидиарной ответственности по вышеупомянутым обязательствам Общества,

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда Московской области от 11.12.2019 с Учреждения в пользу Общества взыскано 57 639 190 рублей 57 копеек задолженности за выполненные работы и 200 000 рублей расходов по государственной пошлине, а при недостаточности денежных средств взыскание производится за счет казны с Администрации и/или Министерства.

Определением Десятого арбитражного апелляционного суда от 10.02.2020 апелляционная жалоба Министерства на решение Арбитражного суда Московской области от 11.12.2019 возвращена в связи с отказом в восстановлении пропущенного процессуального срока на ее подачу.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 03.07.2020 решение Арбитражного суда Московской области от 11.12.2019 отменено, в удовлетворении иска отказано.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 26.10.2020 № 305-ЭС20-15344 в передаче дела в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказано.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации в порядке, предусмотренном положениями части 8 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), заявитель выражает несогласие с оспариваемым судебным актом, просит жалобу вместе с делом передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, ссылаясь на допущенные нарушения норм процессуального права. Одновременно заявляет ходатайство о восстановлении процессуального срока на ее подачу.

В силу части 8 статьи 291.6 АПК РФ Председатель Верховного Суда Российской Федерации, заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации вправе не согласиться с определением судьи Верховного Суда Российской Федерации об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и вынести определение о его отмене и передаче кассационных жалобы, представления вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Изучив изложенные в жалобе доводы и материалы истребованного дела, заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации – председатель Судебной коллегии по экономическим спорам пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения ходатайства о восстановлении процессуального срока и жалобы.

Как следует из материалов дела, 28.12.2017 между Обществом и Учреждением был заключен муниципальный контракт № 45 (далее – Контракт) на выполнение работ по строительству пристройки к Муниципальному бюджетному общеобразовательному учреждению «Средняя

общеобразовательная школа № 8 с углубленным изучением отдельных предметов».

В соответствии с пунктом 2.1 Контракта цена составила 255 478 584 рублей 20 копеек, являлась твердой и определялась на весь срок исполнения Контракта за исключением случаев, предусмотренных Контрактом и действующим законодательством Российской Федерации.

В ходе исполнения Контракта Обществом была установлена необходимость в проведении дополнительных работ, которая была подтверждена Учреждением и согласно заключению № 50-1-1-2-0722-19 выданному 18.07.2019 Государственным автономным учреждением Московской области «Московская областная государственная экспертиза» стоимость дополнительных работ составила 57 639 190 рублей 57 копеек.

Согласованные Учреждением дополнительные работы были выполнены Обществом в полном объеме в рамках предусмотренного Контрактом 5 этапа, что подтверждается актами о приемке выполненных работ и справками о стоимости выполненных работ и затрат, подписанные сторонами.

Учреждение оплату стоимости выполненных и принятых дополнительных работ в установленные сроки не произвело, в связи с чем Общество обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции исходил из того, что Учреждение свои денежные обязательства не исполнило, согласованные, выполненные и принятые без нареканий работы не оплатило, доказательств погашения задолженности не представило, размер не оспорило, следовательно, требование Общества о взыскании задолженности является обоснованным и подлежит удовлетворению.

Также суд первой инстанции указал, что выполнение дополнительных объемов работ Обществом без заключения соответствующего соглашения к Контракту не являлось нарушением, которое влечет за собой отказ в их оплате, поскольку Общество действовало как разумный и добросовестный участник гражданского оборота; Общество действовало адекватно сложившейся ситуации и при соблюдении интересов Учреждения.

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении исковых требований, суд округа, сослался на то, что выполнение дополнительных работ без заключенного в установленном порядке государственного контракта не порождает у Общества право требовать их оплаты, поскольку в рассматриваемом случае цена контракта является твердой и не может изменяться в ходе его исполнения.

Обжалуя постановление суда кассационной инстанции в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель ссылается на существенное нарушение судом норм процессуального права, повлиявшее на исход дела.

По мнению заявителя, у суда кассационной инстанции в настоящем случае не имелось оснований для отмены решения суда первой инстанции, так как ни доводы, ни просительная часть кассационной жалобы не содержали требования об отмене решения суда первой инстанции в полном объеме и отказе в исковых

требованиях в полном объеме. Кассационная жалоба содержала требование исключить Министерство из числа ответчиков по делу.

Таким образом, у окружного суда не имелось предусмотренных статьей 288 АПК РФ оснований для отмены законного судебного акта суда первой инстанции.

В то же время статьей 286 АПК РФ предусмотрены пределы рассмотрения дела в арбитражном суде кассационной инстанции, согласно которым арбитражный суд кассационной инстанции проверяет законность решений, постановлений, принятых арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта и исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях относительно жалобы, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом. Независимо от доводов, содержащихся в кассационной жалобе, арбитражный суд кассационной инстанции проверяет, не нарушены ли арбитражным судом первой и апелляционной инстанций нормы процессуального права, являющиеся, в соответствии с частью 4 статьи 288 настоящего Кодекса, основанием для отмены решения арбитражного суда первой инстанции, постановления арбитражного суда апелляционной инстанции. При рассмотрении дела арбитражный суд кассационной инстанции проверяет, соответствуют ли выводы арбитражного суда первой и апелляционной инстанций о применении нормы права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

В соответствии с пунктом 2 статьи 287 АПК РФ арбитражный суд, рассматривающий дело в кассационной инстанции, не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены в решении или постановлении либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими о том, какая норма материального права должна быть применена и какие решение, постановление должны быть приняты при новом рассмотрении дела.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, отраженной в том числе в Определении от 17.02.2015 № 274-О, статьи 286 – 288 АПК РФ, находясь в системной связи с другими положениями данного Кодекса, регламентирующими производство в суде кассационной инстанции, предоставляют суду кассационной инстанции при проверке судебных актов право оценивать лишь правильность применения нижестоящими судами норм материального и процессуального права и не позволяют ему непосредственно исследовать доказательства и устанавливать фактические обстоятельства дела. Иное позволяло бы суду кассационной инстанции подменять суды первой и второй инстанций, которые самостоятельно исследуют и оценивают доказательства, устанавливают фактические обстоятельства дела на основе принципов состязательности,

равноправия сторон и непосредственности судебного разбирательства, что недопустимо.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 АПК РФ).

Приведенные заявителем доводы заслуживают внимания и требуют проверки в судебном заседании, в связи с чем кассационную жалобу с делом следует передать на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом вышеизложенного и руководствуясь положениями статьи 184, части 8 статьи 291.6, части 1 статьи 291.11 АПК РФ, Заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации – председатель Судебной коллегии по экономическим спорам

ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 26.10.2020 № 305-ЭС20-15344 отменить.

2. Кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью Строительная компания «Новый Век» вместе с делом № А41-95103/2019 передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Заместитель Председателя
Верховного Суда Российской Федерации –
председатель Судебной коллегии
по экономическим спорам

И.Л. Подносова