

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС21-510

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

07 апреля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу Департамента градостроительства и архитектуры Администрации города Перми (далее – департамент) на постановление Арбитражного суда Уральского округа от 02.11.2020 по делу № А50-31044/2019 Арбитражного суда Пермского края

по заявлению департамента о признании недействительными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю (далее – управление, антимонопольный орган) от 12.09.2019 № 059/10/18.1-877/2019,

при участии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – общества с ограниченной ответственностью «Специализированный застройщик «Альфа-Инвест» (далее – общество),

установил:

решением Арбитражного суда Пермского края от 21.01.2020, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.07.2020, заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 02.11.2020 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменены, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, департамент, ссылаясь на существенное нарушение норм права, несоответствие выводов суда кассационной инстанции фактическим обстоятельствам дела, просит отменить постановление суда округа.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых судебных актов по материалам истребованного дела не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, по результатам рассмотрения жалобы общества на действия (бездействие) департамента при отказе в выдаче разрешения на строительство объекта от 02.08.2019 № И-059-22-01-34/01-266 антимонопольным органом принято решение.

Управлением жалоба общества признана обоснованной, в действиях департамента выявлено нарушение частей 11, 13 статьи 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее – Градостроительный кодекс).

Предписанием управления на департамент возложена обязанность отозвать письмо об отказе обществу в выдаче разрешения на строительство, а также совершить действия, направленные на устранение нарушений порядка осуществления процедур в сфере строительства объектов капитального строительства нежилого назначения путем повторного рассмотрения заявления о выдаче разрешения на строительство объекта на принадлежащем заявителю земельном участке с учетом приложенных к заявлению документов.

Считая ненормативные правовые акты антимонопольного органа недействительными, департамент обратился в арбитражный суд.

Удовлетворяя требования и признавая оспариваемые ненормативные правовые акты недействительными, суды первой и апелляционной инстанций исходили из отсутствия в действиях департамента нарушения процедуры рассмотрения заявления застройщика, в связи с чем указали, что при отсутствии нарушений в процедуре рассмотрения заявления застройщика антимонопольный орган не был наделен правом на оценку законности отказа департамента в выдаче разрешения на строительство; оценивая правомерность действий департамента, управление вышло за рамки своих полномочий и разрешил по существу спор, возникший из земельных правоотношений.

Суд кассационной инстанции счел выводы судов ошибочными.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд округа, руководствуясь положениями статьи 51 Градостроительного кодекса, статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», постановлением Правительства Российской Федерации от 28.03.2017 № 346 «Об исчерпывающем перечне процедур в сфере строительства объектов

капитального строительства нежилого назначения», Положением о Департаменте градостроительства и архитектуры администрации города Перми, утвержденным решением Пермской городской Думы от 27.09.2011 № 193, не усмотрел оснований для признания оспоренных актов антимонопольного органа недействительными.

Суд кассационной инстанции исходил из нарушения департаментом процедуры рассмотрения заявления общества о выдаче разрешения на строительство, поскольку к обществу предъявлены требования, не установленные законом.

При исследовании обстоятельств дела установлено, что жалоба общества рассмотрена управлением в пределах предоставленных ей полномочий, права и законные интересы департамента не нарушены.

Возражения департамента относительно того, что антимонопольный орган вышел за рамки своих полномочий и разрешил по существу спор, возникший из земельных правоотношений, признаются несостоятельными, поскольку управлением не принято итоговое решение о выдаче разрешения на строительство, а по результатам оценки доводов сторон признан соответствующим разрешенному использованию земельного участка запроектированный обществом объект.

Доводы заявителя, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения суда округа и получили надлежащую правовую оценку.

Несогласие департамента с выводами суда кассационной инстанции, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное толкование к ним положений закона, не означают допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки, не свидетельствуют о существенных нарушениях судом норм права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Департаменту градостроительства и архитектуры Администрации города Перми в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова