

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-18929

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

07.04.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Новоселовская птицефабрика» (далее – общество) на постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 26.06.2020 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 27.08.2020 по делу № А03-6969/2018,

установил:

общество обратилось в Арбитражный суд Алтайского края с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Регион Альянс Лизинг» (далее - компания) о признании права собственности на автомобиль Toyota Land Cruiser 150 (Prado), ПТС 78 УХ 209663.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «Ипотечная компания», общество с ограниченной ответственностью «Хлеб-4» и Кошелев Александр Владимирович.

Решением Арбитражного суда Алтайского края от 14.06.2019 иск удовлетворен.

Общество обратилось в Арбитражный суд Алтайского края с заявлением о взыскании с компании 500 000 руб. судебных издержек, связанных с оплатой услуг представителя.

Определением Арбитражного суда Алтайского края от 21.02.2020 с компании в пользу общества взыскано 80 000 руб. судебных расходов, в удовлетворении остальной части заявления отказано.

Седьмой арбитражный апелляционный суд постановлением от 26.06.2020 отменил определение суда первой инстанции в части удовлетворения заявления о взыскании судебных расходов и отказал в его удовлетворении.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 27.08.2020 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение апелляционным и окружным судами норм права, просит отменить их постановления и оставить в силе определение суда первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения материалов истребованного дела и доводов кассационной жалобы не установлено.

Отменяя определение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, проанализировав условия договора передачи полномочий единоличного исполнительного органа от 01.06.2016 №02/УПР-16, заключенного обществом с ограниченной ответственностью ООО «Новоеловская птицефабрика» (управляемое предприятие) с обществом с ограниченной ответственностью «Центр содействия бизнесу «Алтайские закрома» (управляющая компания), руководствуясь статьями 101, 106, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», разъяснениями, приведенными в информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах», постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявления о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя, исходя из того, что общество с ограниченной ответственностью «Центр содействия бизнесу «Алтайские закрома» (управляющая компания), выполняя функции единоличного исполнительного органа общества, не может считаться его представителем по делу на основании договора оказания услуг, поскольку в данном случае

действия управляющей компании, направленные на представление интересов общества при рассмотрении настоящего дела, следует считать действиями самого общества.

С указанными выводами впоследствии согласился суд округа.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы апелляционного и окружного судов, по существу направлены на переоценку установленных фактических обстоятельств дела и не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Новоеловская птицефабрика» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова