

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС21-2590

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05.04.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ВПТ-Нефтемаш» (далее – общество) на постановление Арбитражного суда Уральского округа от 07.12.2020 по делу № А60-6527/2019

по иску общества к обществу с ограниченной ответственностью «Инженерно-техническая компания Техмаш» (далее – компания) о взыскании 45 649 115 руб. 21 коп. предварительной оплаты по договорам поставки от 02.10.2017, от 28.05.2018, от 21.06.2018, 1 720 000 руб. неустойки, 1 829 109 руб. 58 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами (с учетом изменения исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Завод Искра», Ильясова Альберта Александровича, Межрегионального управления Федеральной службы по финансовому мониторингу по Уральскому федеральному округу, Доронина Максима Валерьевича, Рапопорта Леонида Михайловича,

установил:

решением Арбитражного суда Свердловской области от 25.02.2020, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.07.2020, исковые требования удовлетворены.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 07.12.2019 отменил решение суда первой инстанции, постановление суда апелляционной инстанции и оставил исковое заявление общества без рассмотрения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судом округа норм права, просит отменить его постановление и оставить в силе решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по доводам кассационной жалобы не установлено.

Отменяя судебные акты первой и апелляционной инстанций и оставляя исковое заявление общества без рассмотрения, суд округа руководствовался пунктом 4 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», и исходил из того, что требования общества не являются текущими и подлежат рассмотрению в деле о банкротстве ответчика.

Доводы заявителя о подписании кассационной жалобы, поданной в суд округа, неуполномоченным лицом были предметом рассмотрения названного суда и отклонены с учетом позиции конкурсного управляющего ответчика.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений судом округа норм материального права и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются основанием для отмены обжалуемого судебного акта.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «ВПТ-Нефтемаш» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова