

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС21-2474

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05.04.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Монолит» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Костромской области от 18.06.2020, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 14.09.2020 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 11.12.2020 по делу № А31-15936/2019

по иску общества к обществу с ограниченной ответственностью «Трейдстройцентр» (далее – компания) об обязанности осуществить доставку товара,

по встречному иску компании к обществу о взыскании 331 886 руб. 48 коп. долга,

установил:

решением Арбитражного суда Костромской области от 18.06.2020, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 14.09.2020 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 11.12.2020, в удовлетворении первоначального иска отказано, встречный иск удовлетворен.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Костромской области.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм

материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам, изложенным заявителем жалобы, не установлено.

Как следует из судебных актов, предъявленные взаимные требования общества (принципал) и компании (агент) основаны на договоре от 06.03.2019 № 06/03 на оказание агентских услуг.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, установив факт ненадлежащего исполнения обществом обязательств по возмещению компании понесенных ею расходов и признав правомерными действия последней по удержанию части оборудования, руководствуясь статьями 359, 421, 431, 996, 1105, 1011 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения первоначального иска и обоснованности встречных требований, с чем впоследствии согласился суд округа.

Выводы судов подробно мотивированы в обжалуемых судебных актах.

Ссылка общества на нарушение судами норм процессуального права в связи с непривлечением к участию в деле в качестве третьих лиц поставщика товара и таможни подлежит отклонению, поскольку заявителем не указано, какие права и законные интересы указанных лиц нарушены в связи с принятием обжалуемых судебных актов.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке. По существу они направлены на переоценку установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Монолит» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова

