

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-2595

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05.04.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ПРОФЕССИОНАЛ-1» (далее – общество) на решение Арбитражного суда города Москвы от 25.05.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.08.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 04.12.2020 по делу № А40-319371/2019

по иску общества с ограниченной ответственностью «БАЛТИЙСКАЯ ИНЖЕНЕРНАЯ КОМПАНИЯ» (далее – компания) к обществу о взыскании 2 141 398 руб. задолженности по договору подряда от 13.06.2018 № 13/06, 177 399 руб. 66 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 23.12.2018 по 01.12.2019, процентов за пользование чужими денежными средствами с 05.03.2020 по день фактической уплаты суммы основной задолженности исходя из процентной ставки за каждый день просрочки уплаты задолженности (с учетом изменения исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 25.05.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.08.2020 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 04.12.2020, исковые требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции в ином составе судей.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, установив факт выполнения компанией (подрядчик) работ по договору и направления актов о приемке выполненных работ обществу (заказчик), отсутствие доказательств мотивированного отказа последнего от подписания этих актов, предъявления им претензий относительно объема и качества работ, а также оплаты результата работ в полном объеме, руководствуясь статьями 309, 310, 395, 702, 720, 753 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в пункте 14 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда», суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения исковых требований, с чем впоследствии согласился суд округа.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке. По существу они направлены на переоценку установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «ПРОФЕССИОНАЛ-1» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова

