

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС21-876

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19.03.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Денисовой Валентины Павловны на определение Арбитражного суда Краснодарского края от 28.01.2020, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.07.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 12.11.2020 по делу № А32-24680/2018,

УСТАНОВИЛ:

Денисова Валентина Павловна обратилась в Арбитражный суд Краснодарского края с иском к закрытому акционерному обществу «Рыболовецкая агрофирма «8 Марта» (далее – Общество) о признании решения совета директоров Общества от 12.03.2018 и решения внеочередного общего собрания акционеров от 05.06.2018 в части избрания членов совета директоров и ревизора недействительными.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Краснодарского края от 17.12.2018 в удовлетворении требований отказано.

Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), о взыскании 182 540 рублей 46 копеек судебных расходов, а также процентов за пользование чужими денежными средствами.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 28.01.2020, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.07.2020 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 12.11.2020, требования удовлетворены частично: с Денисовой В.П. в пользу Общества взыскано 136 680 рублей судебных

расходов на оплату услуг представителя, 20 736 рублей 30 копеек – транспортных расходов, а также расходы на оплату гостиницы в размере 6 158 рублей и почтовые расходы в размере 528 рублей. В удовлетворении остальной части требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что при распределении судебных расходов судами не было учтено то обстоятельство, что Обществом подавалась апелляционная жалоба на решение по существу спора, которая оставлена судом апелляционной инстанции без удовлетворения.

При рассмотрении судом дела в качестве представителя Общества участвовал Трифонов А.В., который является председателем совета директоров, сотрудником Общества, в связи с чем не имеется оснований для оплаты его услуг. Кроме того, предъявленный размер расходов является чрезмерным.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителей, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Исследовав, оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 101, 106, 110 названного Кодекса, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» и рекомендациями, содержащимися в Информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», суды частично удовлетворили требования, приняв во внимание заявленный к взысканию размер названных расходов с учетом соблюдения принципов относимости, обоснованности, разумности.

Суды оценили проделанный объем работы, сложившуюся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов.

Довод Денисовой В.П. о чрезмерности и необоснованности расходов, поскольку Трифонов А.В. является председателем совета директоров общества, получил надлежащую оценку в судебных актах.

Довод Денисовой В.П. о том, что при распределении судебных расходов судами не было учтено, что Обществом подавалась апелляционная жалоба на решение по существу спора, которая оставлена без удовлетворения, подлежит отклонению, поскольку данная жалоба подавалась по причине того, что в резолютивной части решения отсутствуют выводы о сумме государственной пошлины, которая должна быть отнесена и взыскана с истца.

Иные доводы кассационной жалобы, не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Денисовой Валентины Павловны для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова