

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС21-2976

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

07 апреля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу муниципального унитарного предприятия «Назрановское районное бюро технической инвентаризации» на решение Арбитражного суда Республики Ингушетия от 13.03.2020, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.09.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 10.12.2020 по делу № А18-2086/2019

по иску муниципального унитарного предприятия «Назрановское районное бюро технической инвентаризации» (далее - предприятие, истец) к Министерству имущественных и земельных отношений Республики Ингушетия (далее - министерство, ответчик) о взыскании 5 955 500 рублей задолженности (с учетом уточнения искового требования в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда Республики Ингушетия от 13.03.2020, оставленным без изменения постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.09.2020 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 10.12.2020, в иске отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприятие, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, министерство (заказчик) и предприятие (исполнитель) 10.10.2018 заключили государственный контракт № 0114200000118001454_0110, по условиям которого заказчик поручает и обеспечивает оплату данных работ на условиях и в порядке, установленном в контракте, а исполнитель принимает на себя обязательства по проведению кадастровых работ, изготовлению технических планов и постановке на кадастровый учет объектов недвижимого имущества в соответствии с техническим заданием.

Согласно техническому заданию кадастровые работы проводятся для регистрации права собственности на государственное недвижимое имущество Республики Ингушетия.

На основании акта приема-передачи от 12.11.2018 заказчиком приняты выполненные предприятием работы, стоимость которых составила - 5 955 500 рублей.

Предприятие 19.07.2019 обратилось к министерству с претензией об оплате выполненных работ, неисполнение которой явилось основанием для обращения предприятия в суд.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, суды, руководствуясь положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения искового требования.

Судебные инстанции исходили из недоказанности предприятием исполнения обязательств по контракту.

В ходе исследования обстоятельств дела суд установил, что объекты газоснабжения фактически поставлены на кадастровый учет в 2013 году и на

указанные объекты зарегистрировано право собственности, тогда как целью контракта являлась постановка на кадастровый учет 106 объектов недвижимого имущества.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, в том числе о результатах проведенной следственной проверки, повторяют позицию предприятия по спору, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных обстоятельств.

По существу доводы жалобы не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, выражают несогласие с выводами судов по фактическим обстоятельствам дела и направлены на их переоценку, что не может служить основанием для отмены судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать муниципальному унитарному предприятию «Назрановское районное бюро технической инвентаризации» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова