

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС21-3009

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08 апреля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Маякпринт» (далее – общество, налогоплательщик) на решение Арбитражного суда Пензенской области от 09.06.2020, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.08.2020 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 10.12.2020 по делу № А49-11902/2019

по заявлению общества о признании недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы по Железнодорожному району города Пензы (далее – инспекция, налоговый орган) от 25.07.2019 № 09-46/01 «О привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения» в части: выводов о завышении расходов на приобретение валов тиснения за 2015 год в сумме 66 709 951 рубль, за 2016 год в сумме 2 843 716 рублей и за 2017 год в сумме 14 174 491 рубль; доначисления налога на прибыль за 2015 год в общей сумме 13 341 990 рублей и за 2016 год в общей сумме 568 743 рубля; исчисления в завышенных размерах налога на прибыль за 2017 год в сумме 2 834 898 рублей; начисления пеней в общей сумме 692 228 рублей 70 копеек и штрафов в сумме 1 783 120 рублей 81 копейки; предложения уплатить оспариваемые суммы налогов, пеней и санкций и внести необходимые исправления в документы бухгалтерского и налогового учета,

при участии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – Управления Федеральной налоговой службы по Пензенской области (далее – управление),

установил:

решением суда первой инстанции от 09.06.2020, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.08.2020 и Арбитражного суда Поволжского округа от 10.12.2020, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам выездной налоговой проверки общества по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты налогов за период с 01.01.2015 по 30.06.2018 инспекцией вынесено оспариваемое решение, которым общество привлечено к налоговой ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 122 Налогового Кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс), за неполную уплату налога на прибыль за 2015-2016 годы в общей сумме 692 228 рублей 70 копеек, налогоплательщику предложено уплатить налог на прибыль в размере 13 910 733 рублей и пени, исчисленные по состоянию на 25.07.2019 в сумме 1 783 120 рублей 91 копейки.

Основанием для принятия решения послужили выводы налогового органа о необоснованном включении обществом в расходы, уменьшающие налогооблагаемую базу по налогу на прибыль, единовременно, а не посредством начисления амортизации, стоимости приобретенных валов тиснения, отвечающих признакам амортизируемого имущества, что привело к завышению расходов, уменьшающих доходы от реализации за 2015-2017 годы.

Решением управления от 30.09.2019 № 06-10/111, вынесенным по результатам рассмотрения жалобы общества, решение инспекции оставлено без изменения.

Оценив представленные доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 247, 252, 253, 256, 258 Налогового кодекса, Положением по бухгалтерскому учету «Учет основных средств» ПБУ 6/01, утвержденным приказом Минфина Российской Федерации от 30.03.2001 № 26н, суды пришли к выводу о правомерности произведенных

налоговым органом доначислений соответствующего налога, сумм пеней и штрафа.

Судебные инстанции исходили из того, что приобретенные налогоплательщиком валы тиснения отвечают признакам амортизируемого имущества и основных средств.

При исследовании обстоятельств дела установлено, что спорные валы тиснения являются орудием труда, предназначены для использования в производстве обоев, использовались в указанных целях и способны приносить обществу экономическую выгоду, на момент вынесения инспекцией решения находились в пригодном состоянии для дальнейшего их использования в процессе производства продукции, у общества отсутствовали основания для определения срока их полезного использования менее 12 месяцев.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, повторяют позицию заявителя по спору, изложенную в судах трех инстанций, фактически сводятся к несогласию с отнесением спорного имущества к амортизируемому имуществу и с неправомерным отнесением налоговым органом валов тиснения ко второй амортизационной группе, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку.

С учетом изложенного приведенные обществом доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела.

Несогласие налогоплательщика с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное толкование к ним положений закона, не означают допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Маякпринт» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова