

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-3111

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08 апреля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества «Ленинградский судостроительный завод «Пелла» на решение Арбитражного суда города Москвы от 26.06.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.09.2020, постановление Арбитражного суда Московского округа от 29.12.2020 по делу № А40-58576/2020

по иску открытого акционерного общества «Ленинградский судостроительный завод «Пелла» (далее - истец, общество) к Министерству обороны Российской Федерации (далее - ответчик, министерство) об изменении государственного контракта от 16.12.2015 № 1520187306811020105015432 путем внесения в дополнительное соглашение № 10 от 26.02.2018 к контракту условия: «1. Действие дополнительного соглашения № 10 от 26.02.2018 распространяется на отношения сторон, возникшие с момента заключения контракта, а именно с 16.12.2015»,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - публичного акционерного общества «Звезда» (далее - ПАО «Звезда»),

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 26.06.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.09.2020 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 29.12.2020, в удовлетворении искового заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права,

просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, министерством и обществом 16.12.2015 заключен государственный контракт на изготовление и поставку семи единиц малых ракетных кораблей проекта 22800 для нужд Министерства обороны Российской Федерации.

Согласно пункту 2.1 контракта поставщик (общество) обязуется в установленный контрактом срок изготовить и поставить заказчику (министерство) товар в количестве, комплектности, соответствующий качеству и иным требованиям, установленным контрактом, путем его передачи грузополучателю на условиях, установленных контрактом.

В соответствии с пунктами 3.2.2 и 15.2 контракта срок поставки малого ракетного корабля (далее - МРК) установлен до 25.11.2017.

В ходе исполнения контракта обстоятельства, из которых стороны исходили при его заключении, существенным образом изменились, в связи с чем министерством принято решение о переносе срока поставки товара и сторонами заключено дополнительное соглашение, согласно которому в пунктах 3.2.2 и 15.2 контракта указано на поставку товара в срок до 25.10.2018.

При этом условие о применении нового срока исполнения обязательства обществом (поставщиком) к отношениям сторон, возникшим до заключения дополнительного соглашения, не включено.

В целях обеспечения исполнения государственного контракта, а также для комплектования товара дизельной и дизель-генераторной продукцией между истцом и ПАО «Звезда» (исполнитель) заключен договор № 1520187306811020105015432/11045 от 14.01.2016.

При этом ПАО «Звезда» допустило просрочку поставки товара с 01.02.2017 по 05.03.2018, что установлено определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 01.07.2019 по делу № А56-81338/2018.

Полагая, что период с 25.11.2017 по 26.02.2018 по формальным признакам может быть признан просрочкой истца по независящим от него

причинам, общество 25.12.2019 направило министерству оферту об изменении контракта в редакции дополнительного соглашения № 10 от 26.02.2018 в части, касающейся распространения действия данного дополнительного соглашения на период с даты заключения контракта.

Отказ министерства в изменении условий контракта, послужил основанием для обращения общества в арбитражный суд.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями статей 309, 310, 314, 421, 422, 425, 450, 451, 452, 453 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения искового требования, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции исходили из того, что распространение условий контракта, равно как и соглашений к нему, на ранее возникшие правоотношения может иметь место лишь при наличии добровольного волеизъявления сторон на придание договору обратной силы.

Суды установили, что пунктом 21.1 контракта предусмотрено, что все споры и разногласия, возникшие в связи с исполнением контракта, его изменением, расторжением, решаются сторонами путем переговоров, а достигнутые договоренности оформляются в виде дополнительных соглашений, подписанных сторонами и скрепленных печатями.

Доводы общества, изложенные в жалобе, являлись предметом рассмотрения судов трех инстанций и получили надлежащую правовую оценку.

Ссылки истца на наличие судебного дела № А40-318106/2019 отклоняются, поскольку не имеют отношения к рассматриваемому спору.

Приведенные доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать открытому акционерному обществу «Ленинградский судостроительный завод «Пелла» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова