

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС21-2853

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08 апреля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационные жалобы Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области и общества с ограниченной ответственностью «Вега» на решение Арбитражного суда Ростовской области от 07.07.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 08.12.2020 по делу № А53-928/2020

по заявлению Азово-Черноморского территориального управления Федерального агентства по рыболовству (далее - управление рыболовства) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее - антимонопольный орган, управление) о признании недействительными решения от 27.12.2019 № 061/01/18.1-2073/2019 и предписания от 27.12.2019 № 880/04,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - обществ с ограниченной ответственностью «Вега», «Колхоз Рассвет»,

установил:

решением Арбитражного суда Ростовской области от 07.07.2020 заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.09.2020 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 08.12.2020 постановление суда апелляционной инстанции отменено и оставлено в силе решение суда первой инстанции.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, управление и ООО «Вега», ссылаясь на существенное нарушение норм права, просят отменить решение суда первой инстанции и постановление суда округа, оставить в силе постановление суда апелляционной инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационных жалоб и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалобы могут быть переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, управлением рыболовства на официальном сайте размещены извещение и документация о проведении конкурса на право заключения договора пользования рыбоводным участком.

Согласно протоколу от 26.11.2019 заседания комиссии по рассмотрению заявок об участии в конкурсе на право заключения договора пользования рыбоводным участком, расположенным во внутренних водах Российской Федерации на территории Краснодарского края, по лоту № 1 допущены общества «Десса», «Вега» и «Колхоз Рассвет».

В соответствии с протоколом от 03.12.2019 заседания комиссии по оценке и сопоставлению заявок об участии в конкурсе на право заключения договора пользования рыбоводным участком, победителем по лоту № 1 признано ООО «Колхоз Рассвет».

ООО «Вега» обратилось в управление с жалобой на действия организатора торгов, на необоснованный допуск к участию в торгах ООО «Колхоз Рассвет».

В ходе проверки на основании информации, полученной от Министерства сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности Краснодарского края, антимонопольный орган определил, что суммарная площадь рыбоводных участков, находящихся на территории муниципального образования - Калининского района Краснодарского края и рыбоводных участков, прилегающих к территории указанного муниципального образования, составляет 809,97 га.

При этом в пользовании у ООО «Колхоз Рассвет» на основании договора от 17.12.2018 № 920/К-586 находится рыбоводный участок, расположенный на территории Калининского района площадью 216 га.

Принимая участие в торгах по лоту № 1, ООО «Колхоз Рассвет» претендовало на заключение договора пользования рыбоводным участком на территории Калининского района Краснодарского края площадью 294 га.

В результате заключения договора пользования рыбоводным участком с ООО «Колхоз Рассвет», являющимся предметом торгов по лоту № 1, суммарная площадь участков, находящихся в пользовании ООО «Колхоз Рассвет» на территории Калининского района Краснодарского края, составила 510 га, что составляет 62,96% от совокупной площади рыбоводных участков, расположенных на указанной территории.

Установив указанные обстоятельства, антимонопольный орган вынес решение о признании жалобы ООО «Вега» обоснованной и выдал предписание об устранении выявленных нарушений.

Несогласие с ненормативными правовыми актами управления послужило основанием для обращения управления рыболовства в арбитражный суд.

Удовлетворяя заявление, суд первой инстанции, оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Федерального закона от 02.07.2013 № 148-ФЗ «Об аквакультуре (рыбоводстве) и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», Правилами организации и проведения торгов (конкурсов, аукционов) на право заключения договора пользования рыбоводным участком, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 15.05.2014 № 450 (далее - Правила № 450), пришел к выводу о том, что решение и предписание управления не соответствуют действующему законодательству и нарушают права и законные интересы управления рыболовства.

Отменяя решение суда и отказывая в удовлетворении заявления, суд апелляционной инстанции поддержал выводы антимонопольного органа.

Отменяя постановление апелляционного суда, суд округа указал, что при принятии решения суд первой инстанции учел разъяснения порядка применения пункта 20 Правил № 450 и установил иные обстоятельства, которым суд апелляционной инстанции оценки не давал. Судом также была учтена суммарная площадь рыболовных участков, расположенных на территории Калининского района Краснодарского края и прилегающих к нему других муниципальных образований.

В связи с чем, в результате заключения спорного договора с ООО «Колхоз Рассвет» суммарная площадь рыболовных участков передаваемых в пользование, составила 12,046 процентов, а совокупное количество таких участков составило 2,469 процентов.

На основании установленных судом обстоятельств по делу, суд округа поддержал выводы суда первой инстанции о правомерности действий комиссии организатора торгов, соответствии ООО «Колхоз Рассвет» требованиям, установленным в пункте 20 Правил № 450.

Доводы управления и ООО «Вега», изложенные в кассационных жалобах, не опровергают выводы судов первой инстанции и округа, не свидетельствуют о существенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые повлияли на исход дела, по существу, выражают несогласие с

выводами судов по фактическим обстоятельствам настоящего спора, основаны на ином толковании пункта 20 Правил № 450, в связи с чем не могут служить основанием для передачи жалоб на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области и обществу с ограниченной ответственностью «Вега» в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова