

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС21-3132

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09 апреля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Мосрегионлифт» на решение Арбитражного суда Иркутской области от 06.02.2020, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 25.08.2020 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 16.12.2020 по делу № А19-23865/2019

по заявлениям открытого акционерного общества «Щербинский лифтостроительный завод» (далее - ОАО «ЩЛЗ»), общества с ограниченной ответственностью «Мосрегионлифт» (далее - ООО «Мосрегионлифт») о признании незаконными решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области (далее - управление, антимонопольный орган) от 26.04.2019 № 038/377/19 и решения Федеральной антимонопольной службы (далее - ФАС России) от 30.08.2019 № СП/76045/19,

установил:

решением Арбитражного суда Иркутской области от 06.02.2020, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 25.08.2020, заявленные требования удовлетворены частично. Признано незаконным решение ФАС России от 30.08.2019 № СП/76045/19. В удовлетворении остальной части требований отказано.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 16.12.2020 решение суда от 06.02.2020 и постановление суда апелляционной инстанции от 25.08.2020 оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ООО «Мосрегионлифт», ссылаясь на существенное нарушение

судами норм права, просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, в антимонопольный орган 12.07.2018 поступило обращение ООО «Элевейтинг», направленное из ФАС России, о нарушении антимонопольного законодательства участниками торгов.

Приказом антимонопольного органа от 19.10.2018 № 349/18 возбуждено дело в отношении ООО «Звезда», ОАО «ЩЛЗ», ООО «Мосрегионлифт» по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции).

В ходе рассмотрения дела антимонопольным органом установлено, что 20.12.2017 на электронной торговой площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ» размещены извещения о проведении аукционов на оказание услуг и (или) выполнение работ по оценке технического состояния конструктивных элементов лифтовой шахты, разработке проектной документации на замену лифтового оборудования, выполнению работ по замене лифтового оборудования.

На участие в аукционах поданы заявки ООО «Звезда», ОАО «ЩЛЗ», ООО «Мосрегионлифт», все участники допущены к участию в аукционах, торги состоялись 18.01.2018.

В ходе проверки антимонопольным органом установлено наличие картельного соглашения между участниками закупки, в связи с чем решением управления от 26.04.2019 ООО «Звезда», ОАО «ЩЛЗ» и ООО «Мосрегионлифт» признаны нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции в части совершения действий, выразившихся в заключении антиконкурентного соглашения, которое привело к поддержанию цен на торгах.

ОАО «ЩЛЗ» и ООО «Мосрегионлифт» обратились в ФАС России с жалобой на решение управления.

По результатам рассмотрения жалобы ФАС России изменила и дополнила решение управления пунктом 1.1 следующего содержания:

«Прекратить производство по делу о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ООО «Звезда».

Не согласившись с решениями управления и ФАС России, ОАО «ЩЛЗ» и ООО «Мосрегионлифт» обратились в арбитражный суд.

Признавая решение управления законным, суды первой и апелляционной инстанций, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Закона о защите конкуренции, Гражданского кодекса Российской Федерации, учитывая правовую позицию, изложенную в пункте 9 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденного Постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 16.03.2016, пришли к выводу о доказанности антимонопольным органом достижения ООО «Звезда», ОАО «ЩЛЗ» и ООО «Мосрегионлифт» антиконкурентного соглашения, которое привело к поддержанию цен на торгах.

Судебные инстанции исходили из совокупности установленных по делу обстоятельств, в частности, тактики поведения хозяйствующих субъектов в ходе торгов, наличия заключенного договора субподряда между ООО «Мосрегионлифт» и ОАО «ЩЛЗ», указания ООО «Звезда» в анкете на открытие счета в банке в качестве контрагента ОАО «ЩЛЗ».

Доводы заявителя жалобы, в том числе о том, что суды вышли за пределы заявленных требований, ухудшив положение заявителей, поскольку ОАО «ЩЛЗ» и ООО «Мосрегионлифт» не оспаривали решение ФАС России в части выводов об исключении из резолютивной части решения управления упоминания об ООО «Звезда», являлись предметом рассмотрения судов трех инстанций и получили надлежащую правовую оценку.

Приведенные доводы выражают несогласие с установленными фактическими обстоятельствами дела, направлены на их переоценку, не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, в связи с чем не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Мосрегионлифт» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова