

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС21-2260

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09 апреля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Комбинат благоустройства» Октябрьского района (далее - общество) на решение Арбитражного суда Ростовской области от 15.06.2020, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.08.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 15.12.2020 по делу № А53-2113/2020

по заявлению общества о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее – антимонопольный орган, управление) от 27.11.2019 № 23598/04,

при участии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – муниципального казенного учреждения «Управление благоустройства Октябрьского района» (далее - учреждение),

установил:

решением суда первой инстанции от 15.06.2020, оставленным без изменения постановлениями Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.08.2020 и Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 15.12.2020, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на неправильное применение норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, решением антимонопольного органа, принятым по результатам рассмотрения поступившей от органов прокуратуры информации, содержащей сведения о возможном нарушении антимонопольного законодательства, действия учреждения и общества признаны нарушившими пункт 4 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции).

Не согласившись с ненормативным правовым актом управления, общество обратилось в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суды трех инстанций, руководствуясь положениями Закона о защите конкуренции, статьи 8, частей 1, 2, 5 статьи 24, пункта 4 части 1 статьи 93 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», пришли к выводу о соответствии оспариваемого ненормативного правового акта действующему законодательству.

Судебные инстанции исходили из нарушения учреждением и обществом запретов, установленных статьей 16 Закона о защите конкуренции, в связи с заключением без проведения публичных процедур контрактов на выполнение работ по зимнему содержанию автомобильных дорог и тротуаров.

При исследовании обстоятельств дела установлено, что группы контрактов, заключенных между учреждением и обществом, образуют единую сделку, искусственно раздробленную на несколько самостоятельных сделок до ста тысяч рублей в целях исключения публичных процедур; действия по заключению контрактов привели к реальному устранению конкуренции на рынке выполнения спорных работ.

Приведенные в жалобе доводы повторяют правовую позицию заявителя по спору о ненадлежащем анализе состояния конкуренции на спорном товарном рынке, направлены на переоценку установленных фактических обстоятельств дела и представленных в материалы дела доказательств, не подтверждают существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать акционерному обществу «Комбинат благоустройства» Октябрьского района в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова