

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-2719

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08.04.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Архитектурная мастерская Мальцева» (далее – мастерская) на решение Арбитражного суда города Москвы от 27.02.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.07.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 08.12.2020 по делу № А40-276830/2018

по иску мастерской к акционерному обществу «Капстройсити» (далее – общество) о взыскании 16 034 000 руб. задолженности, 1 603 400 руб. пеней (с учетом изменения исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

по встречному иску общества к мастерской о взыскании 5 000 000 руб. неотработанного аванса, 20 547 руб. 95 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, 3 886 540 руб. пеней,

при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Гефест», Мальцева Станислава Фридриховича,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 27.02.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.07.2020 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 08.12.2020, в удовлетворении первоначальных исковых требований отказано, встречные исковые требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, мастерская, ссылаясь на нарушение судами норм материального

и процессуального права, просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, установив факт перечисления обществом (заказчик) в пользу мастерской (подрядчик) авансового платежа в рамках договора от 27.04.2018 № 58/04, прекращения названного договора ввиду одностороннего отказа общества от его исполнения, отсутствие доказательств выполнения мастерской работ по договору либо возврата суммы полученного ею аванса, руководствуясь статьями 309, 310, 395, 450, 702, 711, 753, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о наличии оснований для отказа в удовлетворении первоначальных исковых требований и удовлетворения встречных требований, с чем впоследствии согласился суд округа.

Доводов, подтверждающих существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, в кассационной жалобе не приведено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Архитектурная мастерская Мальцева» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова