

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС20-22984

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08 апреля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу акционерного общества «Почта России» на постановление Арбитражного суда Центрального округа от 12.10.2020 по делу № А08-4824/2019

по иску федерального государственного унитарного предприятия «Почта России» (далее - истец, общество, в настоящее время - акционерное общество «Почта России») к государственному бюджетному образовательному учреждению высшего образования «Белгородский государственный институт искусств и культуры» (далее - ответчик, учреждение) о признании незаконным отказа от заключения договора по результатам закупки № 778467 (лот 1), возложении обязанности заключить договор,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - Управления государственного заказа и лицензирования Белгородской области (далее - управление), общества с ограниченной ответственностью «Урал-пресс Запад»,

установил:

решением Арбитражного суда Белгородской области от 28.11.2019 в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.06.2020 решение суда первой инстанции отменено, заявленные требования удовлетворены частично, признан незаконным отказ общества от заключения договора по результатам закупки № 778467 (лот 1). В удовлетворении остальной части требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 12.10.2020 постановление суда апелляционной инстанции отменено, решение суда первой инстанции оставлено в силе.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты первой инстанции и округа, оставить в силе постановление апелляционного суда.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых судебных актов по материалам истребованного дела не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, учреждением на электронной площадке РТС-тендер в разделе закупок «РТС-маркет» размещена документация по закупке № 778467 (запрос цен), состоявшая из двух лотов.

По результатам рассмотрения заявок организатором закупки по лоту № 1 принято решение о соответствии заявок двух участников требованиям, установленным в документации о закупке, участнику ООО «Урал-пресс Запад» присвоен номер 1, участнику УФПС Белгородской области присвоен номер 2.

Согласно протоколу рассмотрения заявок от 26.04.2019 Управление Федеральной почтовой службы Белгородской области (второй участник) признано победителем в запросе цен № 778467 (лот № 1).

Заказчик 26.04.2019 опубликовал протокол отказа от заключения договора по закупке № 778467/1, указав, что поставщик предлагает неполный перечень изданий, в связи с чем договор заключен со вторым участником закупки - ООО «Урал-пресс Запад».

Не согласившись с решением учреждения, общество обратилось в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суд первой инстанции, руководствуясь положениями Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Гражданский кодекс), Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе), пришел к выводу, что проведенный ответчиком запрос цен в электронной форме на право заключения договора, не является торгами в смысле, определенном статьей 447 Гражданского кодекса, и не порождает для ответчика обязанности заключить договор с победителем закупки.

Отменяя решение суда, суд апелляционной инстанции указал, что проведенная заявителем процедура соответствует правовой природе торгов в иной форме, заключение договора по ее итогам с победителем является обязательным. Исследовав Регламент осуществления закупок малого объема с использованием электронного ресурса «Электронный маркет (магазин) Белгородской области для «малых закупок» (далее - Регламент), предусматривающий право любой из сторон отказаться от заключения договора, суд апелляционной инстанции признал его противоречащим требованиям статей 1, 10, 447 Гражданского кодекса.

Отменяя постановление суда апелляционной инстанции и оставляя в силе решение суда, суд округа исходил из того, что спорная закупка не сопровождается теми необходимыми документами, которые оформляют конкурентную закупку; для размещения используется электронный маркет (магазин), а не единая информационная система. При этом сторонами не ставится под сомнение соблюдение критериев, определенных положениями пункта 5 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе; оспариваемая закупка проведена без применения конкурентных процедур.

Доводы общества, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов первой инстанции и округа, не опровергают их выводы, не свидетельствуют о существенных нарушениях норм материального и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, в связи с чем не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать акционерному обществу «Почта России» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова