

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 308-ЭС19-24043 (2, 3)

г. Москва

Дело № А32-1291/2018

8 апреля 2021 г.

резолютивная часть определения объявлена 01.04.2021

полный текст определения изготовлен 08.04.2021

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Разумова И.В.,

судей Самуйлова С.В. и Шиловых О.Ю. –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационные жалобы Администрации муниципального образования город Новороссийск и муниципального казенного учреждения «Управление строительства» на определение Арбитражного суда Краснодарского края от 29.06.2020, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.08.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 30.10.2020 по делу № А32-1291/2018.

В заседании принял участие Еремин Н.С. – представитель Администрации муниципального образования город Новороссийск и муниципального казенного учреждения «Управление строительства» (по доверенностям от 14.01.2021 и от 18.03.2021).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В., объяснения представителя Администрации муниципального образования город Новороссийск и муниципального казенного учреждения «Управление строительства», поддержавшего доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Город» (далее – общества) его конкурсный

управляющий обратился в суд с заявлением о признании недействительной сделки по зачету встречных однородных требований общества и города Новороссийска (в лице Администрации муниципального образования город Новороссийск (далее – администрация) и муниципального казенного учреждения «Управление строительства» (далее – управление)), применении последствий недействительности данной сделки.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 29.06.2020 заявление конкурсного управляющего удовлетворено.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.08.2020 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением 30.10.2020 определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, администрация и управление просят названные определение и постановления отменить, приняв новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявления.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В. от 04.03.2021 кассационные жалобы переданы на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационных жалобах, объяснениях представителя администрации и управления, судебная коллегия считает, что кассационные жалобы подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, администрацией (инвестором), управлением (заказчиком) и обществом (подрядчиком) 24.12.2010 заключен муниципальный контракт № 329 на выполнение строительно-монтажных работ по реконструкции набережной им. Адмирала Серебрякова в городе Новороссийске (далее – муниципальный контракт).

Подрядчик, полагая, что на стороне управления и администрации образовалась задолженность по оплате выполненных по муниципальному контракту работ, обратился в Арбитражный суд Краснодарского края с иском о взыскании этой задолженности (дело № А32-15524/2013). Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.08.2014 с муниципального образования за счет его казны в пользу подрядчика взысканы 16 273 596 рублей 51 копейка (основной долг и расходы по уплате государственной пошлины).

В свою очередь, учреждение обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с иском о взыскании с подрядчика неотработанного аванса, предоставленного по муниципальному контракту, и процентов за пользование чужими денежными средствами (дело № А32-45123/2014). По результатам разрешения второго спора с подрядчика взыскано неосновательное обогащение в сумме 35 181 188 рублей 28 копеек (решение суда первой

инстанции от 30.03.2017) и проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 5 360 862 рублей 40 копеек (решение суда первой инстанции от 09.04.2018, принятое по результатам повторного рассмотрения требования о взыскании процентов). При этом в удовлетворении встречного иска подрядчика о признании работ выполненными и принятыми отказано.

Таким образом, оба спора (о взыскании задолженности по оплате выполненных работ, о возврате неотработанного аванса и выплате процентов за пользование чужими денежными средствами) возникли в связи с исполнением одного и того же муниципального контракта.

Администрация и учреждение направили подрядчику уведомление от 08.12.2017 о зачете требований, в котором сообщили о прекращении встречных обязательств на 16 276 596 рублей 51 копейку, подтвержденных вступившими в законную силу судебными актами по делам № А32-15524/2013 и № А32-45123/2014 Арбитражного суда Краснодарского края.

Администрация также обратилась в Арбитражный суд Краснодарского края с заявлением об изменении способа и порядка исполнения постановления Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.08.2014 по делу № А32-15524/2013. Определением суда первой инстанции от 24.04.2018 заявление удовлетворено, судебное постановление признано полностью исполненным вследствие состоявшегося зачета встречных однородных требований.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 16.01.2018 возбуждено дело № А32-1291/2018 о несостоятельности подрядчика. Определением того же суда от 09.04.2018 к нему применена процедура наблюдения. Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 24.10.2018 подрядчик признан банкротом.

В ходе процедуры конкурсного производства конкурсный управляющий подрядчиком обратился в суд с заявлением о признании сделки по зачету встречных однородных требований, оформленной уведомлением от 08.12.2017, недействительной и о применении последствий ее недействительности.

Суды признали спорную сделку недействительной на основании пунктов 1 и 2 статьи 61.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) как повлекшую оказание предпочтения одному из кредиторов общества перед другими. Суды исходили из того, что уведомление о зачете с 10.01.2018 считалось доставленным подрядчику, в это время у подрядчика уже имелись неисполненные обязательства перед другими кредиторами, требования которых впоследствии были включены в реестр требований кредиторов и остались неудовлетворенными.

Между тем судами не учтено следующее.

В соответствии со статьями 702, 708, 709 и 720 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) обязательственное правоотношение по договору подряда состоит из двух основных встречных обязательств, определяющих тип этого договора (далее – основные обязательства): обязательства подрядчика выполнить в натуре работы надлежащего качества в

согласованный срок и обязательства заказчика уплатить обусловленную договором цену в порядке, предусмотренном сделкой (статья 328 ГК РФ).

Из встречного характера указанных основных обязательств и положений пунктов 1 и 2 статьи 328, а также статьи 393 ГК РФ, согласно которым при неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательства должник обязан возместить причиненные кредитору убытки, следует, что в случае ненадлежащего исполнения принятого подрядчиком основного обязательства им не может быть получена та сумма, на которую он мог рассчитывать, если бы исполнил это обязательство должным образом.

В частности, неисправный подрядчик не вправе требовать выплаты полной договорной цены в случае невыполнения согласованного объема работ. Отклонение подрядчика от условий договора порождает необходимость перерасчета итогового платежа заказчика. Подобное сальдирование вытекает из существа отношений по подряду и происходит в силу встречного характера основных обязательств подрядчика и заказчика.

Согласно сложившейся судебной арбитражной практике действия, направленные на установление указанного сальдо взаимных предоставлений, не являются сделкой, которая может быть оспорена по правилам статьи 61.3 Закона о банкротстве в рамках дела о несостоятельности подрядчика, так как в случае сальдирования отсутствует такой квалифицирующий признак, как получение заказчиком какого-либо предпочтения – причитающуюся подрядчику итоговую денежную сумму уменьшает он сам своим ненадлежащим исполнением основного обязательства, а не заказчик, констатировавший факт сальдирования (определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 29.01.2018 № 304-ЭС17-14946, от 29.08.2019 № 305-ЭС19-10075, от 02.09.2019 № 304-ЭС19-11744 и др.). Аналогичный вывод вытекает из смысла разъяснений, данных в абзаце четвертом пункта 13 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 63 «О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве».

В рассматриваемом случае вступившими в законную силу судебными актами установлено, что по договору подряда общество в интересах города Новороссийска выполнило работы стоимостью 16 273 596 рублей 51 копейка, тогда как аванс, полученный обществом в счет оплаты этих работ, составил 35 181 188 рублей 28 копеек.

В письме от 08.12.2017, поименованном заявлением о зачете, публично-правовое образование в лице администрации и управления, по сути, констатировало отсутствие задолженности по оплате фактически выполненных работ, производя тем самым с обществом сверку расчетов по одному и тому же, связывающему их договору подряда исходя из итогов судебных разбирательств.

Коль скоро город Новороссийск помимо определения завершающего сальдо иных действий, направленных на зачет, не производил, заявление конкурсного управляющего обществом не подлежало удовлетворению.

В связи с тем, что судами допущены существенные нарушения норм права, которые повлияли на исход рассмотрения дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов города Новороссийская, обжалуемые определение и постановления подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с принятием нового судебного акта об отказе в удовлетворении заявления.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Арбитражного суда Краснодарского края от 29.06.2020, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.08.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 30.10.2020 по делу № А32-1291/2018 отменить.

В удовлетворении заявления отказать.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья
судья
судья

И.В. Разумов
С.В. Самуйлов
О.Ю.Шилов