

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС21-1212

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08 апреля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу ответчика – общества с ограниченной ответственностью «Льговагроинвест» (г. Льгов) на решение Арбитражного суда Курской области от 05.03.2020 по делу № А35-12932/2019, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2020 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 03.11.2020 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Союзагрохим» обратилось в Арбитражный суд Курской области с иском о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Льговагроинвест» 972 099 рублей 83 копеек неустойки по договору поставки от 26.07.2019 № 402/19.

Решением Арбитражного суда Курской области от 05.03.2020 иск удовлетворен.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2020 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 03.11.2020 указанные судебные акты оставил без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью «Льговагроинвест» обратилось в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, признав доказанным нарушение ответчиком срока оплаты поставленной продукции, учитывая отсутствие в суде первой инстанции со стороны ответчика ходатайства о снижении неустойки и отсутствие доказательств явной несоразмерности заявленной к взысканию неустойки последствиям нарушения обязательства, руководствуясь положениями статей 309, 310, 329, 330, 486, 506, 516 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», статьями 9, 41, частью 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды сделали вывод об обоснованности иска.

Доводы жалобы о не рассмотрении судом первой инстанции ходатайства ответчика о снижении неустойки на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, изложенного в ходатайстве об отложении судебного заседания, приводились в судах апелляционной и кассационной инстанций, были рассмотрены судами и мотивированно отклонены. Эти доводы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Льговагроинвест» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина