

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС21-2748

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08.04.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общеобразовательной автономной некоммерческой организации «Образовательный комплекс школа-сад «Наша школа» на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 26.06.2020, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 01.10.2020 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 30.12.2020 по делу № А45-11935/2020,

УСТАНОВИЛ:

мэрия города Новосибирска (далее – Мэрия) обратилась в Арбитражный суд Новосибирской области с иском к общеобразовательной автономной некоммерческой организации «Образовательный комплекс школа-сад «Наша школа» (далее – Организация) о взыскании 1 594 800 рублей 53 копеек неосновательного обогащения за пользование муниципальным имуществом за период с 15.06.2018 по 15.06.2019.

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 26.06.2020, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 01.10.2020 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 30.12.2020, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам спора, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что поскольку он владеет и пользуется зданием детского сада, входящим в объект концессионного соглашения, то к правоотношениям сторон не применимы нормы о неосновательном обогащении; расчет неосновательного обогащения не мог определяться на основании решения Совета депутатов города Новосибирска от 24.05.2011 № 375 «О порядке определения размера арендной платы при передаче в аренду нежилых помещений, зданий, сооружений, находящихся в муниципальной собственности города Новосибирска без проведения торгов» в редакции решения Совета депутатов города Новосибирска от 28.03.2018 № 570.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, в соответствии с заключенным 09.06.2015 между Мэрией (концедент) и Организацией (концессионер) концессионным соглашением концессионер обязался за свой счет реконструировать недвижимое имущество, право собственности на которое принадлежит концеденту, осуществляя образовательно-педагогическую деятельность.

Объектом соглашения является недвижимое имущество, расположенное по адресу: город Новосибирск, Октябрьский район, улица Зыряновская, дом 119/1, предназначенное для осуществления деятельности образовательной организации (образовательный комплекс школа-сад), создание которого осуществляется путем реконструкции существующего здания (детский сад) площадью 1726,8 кв. м, строительства здания пристройки (соединенного с реконструируемым зданием (детский сад) теплым переходом) с благоустройством и озеленением территории (пункт 2 соглашения).

В соответствии с пунктом 47 соглашения концессионер обязан осуществлять деятельность, указанную в пункте 1 настоящего соглашения, с момента ввода объекта соглашения в эксплуатацию до окончания срока, указанного в пункте 57 настоящего соглашения. Концессионер обязан осуществлять деятельность, указанную в пункте 1 настоящего соглашения, со дня передачи концедентом объекта соглашения по акту приема-передачи и до окончания срока, указанного в пункте 51 настоящего соглашения.

Согласно пункту 3 соглашения после ввода в эксплуатацию завершеного строительством объекта соглашения концедент приобретает на него право собственности, а концессионер - право владения и пользования.

В соответствии с пунктом 55 соглашения срок использования (эксплуатации) концессионером объекта соглашения для осуществления деятельности - с даты ввода в эксплуатацию объекта соглашения до дня прекращения настоящего соглашения.

Срок ввода в эксплуатацию объекта соглашения - не позднее трех лет даты заключения настоящего соглашения (пункт 54 соглашения).

Согласно пункту 60 соглашения концессионер обязан уплачивать концеденту концессионную плату, установленную на основании протокола конкурсной комиссии от 28.04.2015 в размере 42 300 руб. в квартал, в том числе НДС 6 452 руб. 54 коп.

До настоящего времени реконструкция существующего здания (детский сад) не проведена, объект (образовательный комплекс школа - сад) в эксплуатацию не введен, при этом ответчик осуществляет в здании свою деятельность.

Использование Организацией здания детского сада в период с 11.08.2017 по 14.06.2018 установлено в рамках дела № А45-7411/2019, по которому вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Новосибирской области с Организации в пользу Мэрии взыскано неосновательное обогащение за указанный период пользования этим зданием посредством осуществления в нем деятельности детского сада и проведения школьных занятий.

Установив, что и в период с 15.06.2018 по 15.06.2019 в отсутствие факта завершения реконструкции объекта концессионного соглашения, Организация продолжает использовать здание детского сада для осуществления своей деятельности, истец 19.06.2019 направил уведомление (требование) № 31/06-2852 о необходимости в срок до 01.09.2019 оплатить фактическое использование муниципального имущества.

Неисполнение требований претензии послужило основанием для обращения Мэрии в арбитражный суд с настоящим иском.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, учитывая обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом по делу №А45-7441/2019 о взыскании неосновательного обогащения в размере платы за пользование муниципальным имуществом в предшествующий период, руководствуясь статьями 431, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 1, 3, 10 Федерального закона от 21.07.2005 № 115-ФЗ «О концессионных соглашениях», разъяснениями, изложенными в пункте 11 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.03.2014 № 16 «О свободе договора и ее пределах», суды удовлетворили заявленные требования, придя к выводам о возникновении на стороне ответчика неосновательного обогащения, признав правомерность исчисления его размера истцом исходя из ставки платы за аренду муниципального недвижимого имущества, утвержденной решением Совета депутатов города Новосибирска от 24.05.2011 №373 «О порядке определения размера арендной платы при передаче в аренду нежилых помещений, зданий, сооружений, находящихся в муниципальной собственности города Новосибирска без проведения торгов» в редакции решения Совета депутатов города Новосибирска от 28.03.2018 №570, отметив, что пользование ответчиком переданного ему по соглашению имущества до ввода объекта в эксплуатацию не является

использованием в рамках концессионного соглашения, поскольку последнее не предоставляет Организации права распоряжения существующим зданием детского сада до осуществления его реконструкции.

Отклоняя доводы заявителя о необходимости исчисления платы на основании концессионного соглашения, суды указали, что заключение концессионного соглашения с предусмотренной платой состоялось на основании конкурсной процедуры (протокол конкурсной комиссии от 28.04.2015), сформированная по результату конкурса ежемесячная плата определена как плата за пользование результатом реконструкции- реконструированного здания детского сада. Между тем, в отсутствии осуществления реконструкции правовых оснований для применения цены, установленной концессионным соглашением для иного объекта, не имеется.

Доводы кассационной жалобы, не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общеобразовательной автономной некоммерческой организации «Образовательный комплекс школа-сад «Наша школа» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова