

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС21-2712

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

07.04.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Дошиной Риммы Ромаевны на определение Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.12.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 05.02.2021 по делу № А56-51128/2020 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области,

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Сергеенко Елена Николаевна (далее – ИП Сергеенко Е.Н.), индивидуальный предприниматель Желейко Марина Станиславовна (далее – ИП Желейко М.С.), индивидуальный предприниматель Желейко Игорь Алексеевич (далее – ИП Желейко И.А.), обратились в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Инвестиции в недвижимость» (далее – Общество) об обязанности не чинить препятствий ИП Сергеенко Е.Н., ИП Желейко М.С., ИП Желейко И.А. (далее также – Предприниматели) в пользовании принадлежащим им на праве собственности нежилыми помещениями № 21-Н, 22-Н, 26-Н, 33-Н и 34-Н, расположенными по адресу: Санкт-Петербург, ул. Фрунзе, д. 19, корп. 2, лит. А, а именно: исключить техническую возможность прекращения и/или ограничения подачи коммунальных ресурсов (тепловой энергии и холодной воды), обеспечить доступ Предпринимателям к инженерным сетям, расположенным в помещениях № 1-Н, 27-Н, 28-Н, 29-Н, 30-Н и 31-Н, включая помещение индивидуального теплового пункта (далее – ИТП), где установлены приборы учета энергоресурсов и технологические задвижки,

регулирующие подачу энергоресурсов в нежилые помещения, принадлежащие истцам.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены товарищество собственников жилья «Виктория», общество с ограниченной ответственностью «Лукойл-Информ».

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 15.09.2020 иск удовлетворен.

Не согласившись с решением от 15.09.2020, Общество обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит отменить решение и принять новый судебный акт.

Предприниматели 24.11.2020 обратились в апелляционный суд с заявлением о процессуальном правопреемстве, в соответствии с которым просили заменить ответчика - Общество на Дошину Римму Ромаевну.

Определением от 01.12.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 05.02.2021, апелляционный суд произвел процессуальное правопреемство, заменил ответчика – Общество на Дошину Р.Р., судебное заседание по существу спора отложил.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам спора, а также существенное нарушение норм процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что суд апелляционной инстанции не учел, что Дошина Р.Р. не чинила препятствий Предпринимателям, тепло- и водоснабжение не отключала, в связи с чем не должна отвечать за действия предыдущего собственника спорного помещения, совершенные до возникновения у нее права собственности на объект.

Дошина Р.Р. также обращает внимание, что не является индивидуальным предпринимателем, в связи с чем иск не подлежит рассмотрению в арбитражном суде.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Производя процессуальное правопреемство, суд апелляционной инстанции руководствовался статьей 48 АПК РФ и исходил из того, что требования истцов основаны на том, что Общество является собственником помещений № 1-Н, 27-Н,

28-Н, 29-Н, 30-Н, 31-Н, расположенных по адресу: г. Санкт-Петербург, ул. Фрунзе, д. 19, корп. 2, лит. А, которые по договору купли-продажи от 29.07.2020 приобретены Дошиной Р.Р. Право собственности на названные объекты зарегистрировано за Дошиной Р.Р. 21.09.2020, о чем в едином государственном реестре сделана соответствующая запись.

Установив, что указанные объекты недвижимого имущества были из правообладания общества и перешли в собственность Дошиной Р.Р., апелляционный суд пришел к выводу о том, что ответчиком в настоящем деле стала Дошина Р.Р., в связи с чем произвел процессуальное правопреемство.

Доводы кассационной жалобы, не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Дошиной Риммы Ромаевны для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова