

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС17-7680

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

07.04.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Нечеталенко Сергея Борисовича на определение Арбитражного суда Тверской области от 22.06.2020, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.09.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 07.12.2020 по делу № А66-15230/2015,

УСТАНОВИЛ:

Нечеталенко Сергей Борисович обратился в Арбитражный суд Тверской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Терминал» (далее – Общество) и обществу с ограниченной ответственностью «Вектор» (далее – Компания) о признании недействительным договора купли-продажи объекта незавершенного строительства от 29.11.2012 и применении последствий недействительности сделки.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Тверской области от 20.06.2016 в иске отказано.

Нечеталенко С.Б. обратился в арбитражный суд с заявлением о пересмотре решения от 20.06.2016 по вновь открывшимся обстоятельствам.

Определением Арбитражного суда Тверской области от 22.06.2020, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.09.2020 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 07.12.2020, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить судебные акты об отказе в удовлетворении заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся

обстоятельствам, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам спора, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что достоверно не знал и не мог знать об обстоятельствах, которые установлены постановлением Центрального районного суда г. Твери от 25.11.2019 при рассмотрении уголовного дела № 1-58/2019, которое вынесено после решения Арбитражного суда Тверской области от 20.06.2016.

Поскольку Общество являлось участником рассматриваемого дела, а юридическое лицо осуществляет свои права и исполняет обязанности через уполномоченные органы, то названное постановление суда общей юрисдикции от 25.11.2019, которым признана вина директора Общества в совершении умышленного преступления, является, по мнению Нечеталенко С.Б., юридическим фактом, позволяющим пересмотреть дело по вновь открывшимся обстоятельствам.

Вывод судов о том, что по приведенным в заявлении обстоятельствам дело могло быть рассмотрено при первоначальном производстве независимо от расследования уголовного дела, заявитель считает несостоятельным, поскольку постановление о возбуждении уголовного дела от 14.03.2016 не было расценено судом первой инстанции как надлежащее доказательство. При первоначальном рассмотрении дела суд критически оценил указанное постановление, поскольку оно достоверно не устанавливает вину в совершении директорами Общества и Компании преступления, предусмотренного пунктом 2 статьи 201 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Как полагает заявитель, само по себе наличие постановления о возбуждении уголовного дела от 14.03.2016 свидетельствует о том, что приведенные в жалобе обстоятельства объективно существовали на момент первоначального производства по делу, следовательно, отвечают требованиям пункта 1 части 1 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

В соответствии со статьей 309 АПК РФ арбитражный суд может пересмотреть принятый им и вступивший в законную силу судебный акт по

новым или вновь открывшимся обстоятельствам по основаниям и в порядке, которые предусмотрены в главе 37 Кодекса.

Согласно части 1 статьи 311 АПК РФ основаниями пересмотра судебных актов являются вновь открывшиеся обстоятельства, указанные в части 2 настоящей статьи и существовавшие на момент принятия судебного акта по делу, а также новые обстоятельства - указанные в части 3 настоящей статьи, возникшие после принятия судебного акта, но имеющие существенное значение для правильного разрешения дела.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 309, 311, 312 названного Кодекса и разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 52 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам», суды отказали в удовлетворении заявления, указав, что приведенные доводы, не являются вновь открывшимися обстоятельствами по смыслу статьи 311 АПК РФ; доводы Нечеталенко С.Б. о том, что судебными актами по настоящему делу, а также постановлением Центрального районного суда г.Твери от 25.11.2019 по делу №1-58/2019 о прекращении уголовного дела за истечением срока давности уголовного преследования и апелляционным постановлением Тверского областного суда от 21.01.2020 по делу №22-91/2020 установлена взаимосвязь сделок, является оценочным суждением ответчика, а приведенные заявителем обстоятельства могли быть установлены при рассмотрении дела в суде первой инстанции независимо от уголовного расследования.

Таким образом, независимо о существенности приведенных доводов, с учетом оснований заявленных требований по настоящему делу, у судов имелись правовые основания для отказа в удовлетворении заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам.

Доводы, приведенные заявителем, не опровергают выводов судов, направлены на переоценку установленных фактических обстоятельств и выражают несогласие с произведенной оценкой доказательств.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьей 291.6, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Нечеталенко Сергея Борисовича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова

