

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС18-1664

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05.04.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) индивидуального предпринимателя Палий Татьяны Ивановны на постановление Арбитражного суда Московского округа от 10.12.2020 по делу № А41-42765/2012 Арбитражного суда Московской области,

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Палий Татьяна Ивановна (далее – ИП Палий Т.И.) обратилась в Арбитражный суд Московской области с иском к индивидуальному предпринимателю Палий Валерию Витальевичу (далее – ИП Палий В.В.) о прекращении права долевой собственности (1/2) истца на нежилое помещение общей площадью 1308,6 кв. м, инв. №5591, лит. А, объект № 1, часть № 175, расположенное по адресу: Московская обл., г. Химки, Юбилейный пр-т, д. 7, пом. II; взыскании с ИП Палия В.В. 77 694 000 рублей стоимости доли в общем имуществе в связи с невозможностью выдела доли в натуре.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Московской области от 13.03.2014 по делу № А41-42765/2012 прекращено право долевой собственности (1/2) ИП Палий Т.И. на спорное нежилое помещение; с ИП Палия В.В. взыскано 58 519 500 рублей стоимости доли в указанном имуществе.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы от 23.06.2016 по делу № А40-185160/2015 гражданин Палий В.В. признан несостоятельным (банкротом), открыта процедура реализации имущества, финансовым управляющим утвержден Иванов Виктор Николаевич.

Финансовый управляющий индивидуального предпринимателя Палия В.В. - Иванов В.Н. обратился в Арбитражный суд Московской области с заявлением об утверждении мирового соглашения на стадии исполнительного производства по делу № А41-42765/2012.

К рассмотрению заявления в качестве заинтересованного лица привлечен Колышкин Валерий Валерьевич.

Определением Арбитражного суда Московской области от 14.09.2020 утверждено мировое соглашение, заключенное между Палий Т.И. и финансовым управляющим Ивановым В.Н. от имени Палия В.В.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 10.12.2020 определение от 14.09.2020 отменено, в утверждении мирового соглашения отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление суда округа, оставив в силе определение суда первой инстанции, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что мировое соглашение не нарушает чьих либо прав, заключено исключительно в целях урегулирования спора по делу № А41-42765/2012 о прекращении права долевой собственности и взыскании денежных средств на стадии исполнения судебного акта.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Суд округа, проверив правильность применения норм материального и процессуального права, соответствие выводов об их применении установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, руководствуясь статьями 49, 138-141 АПК РФ, разъяснениями, изложенными в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.07.2014 №50 «О примирении сторон в арбитражном процессе», отменил определение суда первой инстанции и отказал в утверждении мирового соглашения, обоснованно исходя из следующего.

Согласно условиям мирового соглашения истец отказывается от заявленных и удовлетворенных судом требований к ответчику о прекращении права долевой собственности (1/2) Палий Т.И. на нежилое помещение и взыскании с Палия В.В. 58 519 500 рублей стоимости доли в указанном имуществе, возвратив ответчику денежные средства в сумме 3 302 983 рубля 15 копеек, перечисленные истцу во исполнение решения суда по настоящему делу.

При этом стороны признают наличие у истца права на восстановление в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество записи о

принадлежности 1/2 доли в праве собственности на нежилое помещение и восстанавливают такое право.

Таким образом, по условиям мирового соглашения правоотношения сторон в отношении спорного имущества приводятся в состояние, существовавшее до обращения истца в суд.

Вместе с тем, в силу положений части 13 статьи 141 АПК РФ, процессуальным последствием утверждения мирового соглашения на стадии исполнительного производства является прекращение исполнения этого судебного акта при оставлении его в силе.

В данном случае в результате заключения мирового соглашения решение суда от 13.03.2014 по настоящему делу фактически отменяется с приведением правоотношений сторон в иное, существовавшее до подачи иска положение, что не соответствует целям урегулирования спора на стадии исполнения судебного акта.

Судом установлено, что ИП Палий В.В. утратил принадлежащую ему долю в праве на имущество, являющимся предметом данного спора, и перестал быть участником общей долевой собственности.

Как следует из вступивших в законную силу судебных актов по делу № А41-32148/2019, имуществом - нежилым помещением площадью 1 306,6 кв. м, расположенным по адресу: Московская обл., г. Химки, Юбилейный пр-т, д. 7, пом. II, , как единым объектом владеет и пользуется Колышкин В.В., который несет бремя его содержания.

Решением Химкинского городского суда Московской области от 23.03.2017 по делу № 2-200/17 отказано в удовлетворении иска финансового управляющего ИП Палий В.В. - Иванова В.Н. о признании права собственности на 1/2 долю в праве собственности на спорное нежилое помещение.

С учетом утраты ответчиком на дату заключения мирового соглашения права собственности на долю и переход права владения и пользования имуществом третьему лицу, суд округа, исходя из положений статей 244, 247, 249 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришел к выводу о том , что заключение мирового соглашения нарушает права и законные интересы Колышкина В.В.

Кроме того, в рассматриваемом случае мировое соглашение заключено после возбуждения в отношении ИП Палий В.В. производства по делу о несостоятельности (банкротстве).

В соответствии с пунктом 2 статьи 213.31 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» решение о заключении мирового соглашения со стороны должника-гражданина принимается гражданином. Разногласия между финансовым управляющим, гражданином и кредиторами по вопросу согласования мирового соглашения рассматриваются арбитражным судом в порядке, установленном Законом о банкротстве; мировое соглашение утверждается арбитражным судом (пункт 4 статьи 213.31 названного Закона).

При указанных обстоятельствах вывод суда первой инстанции об отсутствии препятствий для утверждения мирового соглашения признан необоснованным.

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предусмотренных статьями 286, 287 АПК РФ.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Палий Татьяны Ивановны для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова