

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС21-943

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15.03.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Премииум-Строй» на решение Арбитражного суда Свердловской области от 12.03.2020, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.07.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 18.11.2020 по делу № А60-45862/2019,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Премииум-Строй» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с иском к Губаеву Илдару Самигуллиовичу о взыскании 681 000 000 рублей вексельной задолженности и 200 000 рублей расходов по уплате государственной пошлины.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Гараев Ренат Эльмирович, Инспекция Федеральной налоговой службы по Верх-Исетскому району г. Екатеринбурга (далее – Инспекция).

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 12.03.2020, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.07.2020 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 18.11.2020, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что суды неправомерно отказали в иске в связи с отсутствием у истца оригинала векселя, ссылаясь на пункт 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 04.12.2000 № 33/14 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с обращением векселей» (далее – Постановление № 33/14). Оригинал векселя был передан ответчику для оплаты, которая не осуществлена.

Решением от 16.01.2015 № 03р/17 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения Инспекцией было установлено, что оригинал векселя находится у ответчика, денежные средства в размере 681 000 000 рублей на расчетный счет истца не поступали, расписка в получении платежа отсутствует.

Губаев И.С. не мог производить в счет оплаты по векселю платежи перед контрагентами истца, поскольку у последнего отсутствовали соответствующие обязательства перед кредиторами на указанную сумму.

Судами необоснованно возложены на него негативные последствия неисполнения со стороны бывшего директора Киселевой Л.Е. обязанности по надлежащему ведению хозяйственной деятельности юридического лица.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, 26.01.2011 между Обществом (заимодавец) и Гараевым Р.И. (заемщик) заключен договор денежного займа с процентами № 01/2011, согласно которому заимодавец передает заемщику в собственность денежные средства в размере 681 000 000 рублей, а заемщик обязуется вернуть в обусловленный договором срок указанную сумму с процентами. Заемщик обязуется вернуть сумму займа и начисленные проценты не ранее 01.01.2022 и не позднее 01.01.2029.

Между Обществом (цедент) и Губаевым И.С. (цессионарий) 02.04.2012 заключен договор уступки права (требования), согласно которому цедент уступает, а цессионарий принимает на себя в полном объеме право (требования) выплаты 681 000 000 рублей по договору денежного займа с процентами от 26.01.2011 № 01/2011.

За уступаемое право требования цессионарий выплачивает цеденту денежные средствами в размере 681 000 000 рублей.

По договору уступки права (требования) от 02.04.2012 Губаевым И.С. в пользу Общества в качестве оплаты выдан простой вексель от 31.07.2012 на сумму 681 000 000 рублей со сроком оплаты по предъявлении, но не ранее 01.08.2015.

Ссылаясь на то, что вексель передан для оплаты, однако обязательства перед истцом не исполнены, Общество обратилось в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 147, 408, 815 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктами 43, 47, 48 Положения о переводном и простом векселе, введенного в действие постановлением Центрального Исполнительного Комитета и Совета Народных Комиссаров СССР от 07.08.1937 № 104/1341, разъяснениями, изложенными в пункте 6 Постановления № 33/14, суды отказали в удовлетворении требований, придя к выводам о том, что Общество документально не опровергло доводы Губаева И.С. об исполнении обязательств, имеющих у истца перед кредиторами на сумму, подлежащую уплате по векселю, в связи с чем ценная бумага была передана ответчику.

Вступившим в законную силу решением Верх-Исетского районного суда г. Екатеринбурга Свердловской области от 23.08.2018 по делу № 2-4344/18 установлено, что подлинник данного документа находится у ответчика.

Вступившим в законную силу решением Верх-Исетского районного суда г. Екатеринбурга Свердловской области от 14.02.2019 отказано в удовлетворении требований Общества об истребовании у Губаева И.С. простого векселя; обязании вернуть ценную бумагу.

Материалы дела не содержат доказательств, что спорный вексель был передан ответчику в целях оплаты. Общество не предъявляло требований к должнику с августа 2015 года.

Общество «Премииум-Строй» в период с 2007 по 2010 выполняло функции финансового посредника при строительстве торгового центра «Фан-Фан» с привлечением займов, в том числе путем передачи векселей.

Согласно решению Инспекции от 16.01.2015 № 03р/17 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения Общество с 2012 года не осуществляло предпринимательской деятельности, не имело активов, в бухгалтерской отчетности не отразило обязательства между сторонами спора, в указанный период финансовая отчетность имела нулевые показатели. В 2013-2014 годах участник и директор Общества Филимонов К.Б. являлся номинальным руководителем и учредителем, а само юридическое лицо было отнесено к «фирмам-однодневкам».

В 2017 году участником Общества стал Гусейнов Ф.И., а директором Козловский А.В., из протокола допроса которого в качестве свидетеля от 08.06.2017 следует, что при покупке юридического лица новому владельцу документы о финансово-хозяйственной деятельности не передавались; на момент приобретения Общества у него не было задолженности по налогам и сборам; фактически юридическое лицо было недействующим.

Таким образом, судами не установлено, что при смене участника у Общества имелись и передавались (должны были передаваться) какие-либо

активы, а также какие-либо неисполненные обязательства, исполнение которых предполагалось.

При таких обстоятельствах, довод заявителя о неверном распределении судами бремени доказывания между сторонами, подлежат отклонению.

Иные доводы кассационной жалобы, не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Премииум-Строй» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова