

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС21-3052

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09.04.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Князева Вячеслава Владимировича на определение Арбитражного суда Кировской области от 21.07.2020, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 24.09.2020, постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 19.01.2021 по делу № А28-268/2020

по заявлению индивидуального предпринимателя Князева Вячеслава Владимировича к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 2 по Кировской области об обязанности возвратить излишне взысканные страховые взносы в сумме 272 998,22 рублей,

установил:

определением Арбитражного суда Кировской области от 20.04.2020 производство по делу прекращено в связи с отказом предпринимателя от заявленного требования в связи с добровольным удовлетворением инспекцией требований.

В дальнейшем предприниматель обратился в арбитражный суд с заявлением о взыскании с инспекции 54 599 рублей судебных расходов.

Определением Арбитражного суда Кировской области от 21.07.2020, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 24.09.2020, заявленное требование удовлетворено частично, с инспекции в пользу предпринимателя взыскано 16 000 рублей судебных расходов, в удовлетворении остальной части заявленного требования отказано.

Постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 19.01.2021 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Предприниматель просит отменить обжалуемые судебные акты, считая их незаконными и необоснованными.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями статей 101, 106, 110, 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», суды с учетом представленных доказательств пришли к

выводу о наличии оснований для взыскания судебных расходов в размере 16 000 рублей, признав заявленную предпринимателем сумму судебных расходов чрезмерной и определив расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов трех инстанций, им дана исчерпывающая правовая оценка в обжалуемых судебных актах, не согласиться с которой оснований не имеется.

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судом не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов