

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС21-3130

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09.04.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Дорсервис» на постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.10.2020, постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 13.01.2021 по делу № А66-5033/2020

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Дорсервис» о признании незаконным и отмене постановления от 30.03.2020 № 68 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 7.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в части назначенного наказания в виде штрафа в размере 300 000 рублей, и замене его на предупреждение,

установил:

решением Арбитражного суда Тверской области от 18.06.2020 оспариваемое постановление изменено в части назначенного наказания, штраф заменен на предупреждение.

Постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.10.2020, решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 13.01.2021 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит названные судебные акты отменить, ссылаясь на наличие оснований для применения статьи 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для удовлетворения жалобы не установлено.

Отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции признал не доказанным наличие совокупности обстоятельств для применения статьи 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, предусматривающей замену штрафа на предупреждение, в том числе, с учетом установленных обстоятельств непроведения обществом комплекса мероприятий мониторинга состояния окружающей среды, пользование недрами с нарушением требований технического проекта разработки и отсутствие оформленного и зарегистрированного горного отвода.

Суд округа согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Судами не выявлено существенных процессуальных нарушений, в том числе невозможности лицу, привлекаемому к административной ответственности, реализовать свое право на защиту. В жалобе указанные выводы судов не опровергнуты.

При этом событие правонарушения не оспаривается, чем конкретно нарушены права общества, какие доказательства оно было лишено возможности представить при рассмотрении административного дела, в жалобе не указано.

Приведенные в жалобе доводы, идентичные изложенным в обоснование позиции общества при рассмотрении дела, подробно исследованы судами при рассмотрении дела и им дана соответствующая правовая оценка.

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов