

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС19-3565

г. Москва

9 апреля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу и дополнение к ней публичного акционерного общества «Банк «Финансовая корпорация Открытие» (истец, г. Москва, далее – банк) на решение Арбитражного суда города Москвы от 10.03.2020 по делу № А40-25673/2016, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.09.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 24.12.2020 по тому же делу по иску банка к обществу с ограниченной ответственностью «Страховая компания «Согласие» о признании длительных неплатежей открытого акционерного общества «Авиационная компания «Трансаэро» страховым случаем и взыскании 623 968 334 рублей 49 копеек страхового возмещения с участием в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, акционерного общества «Авиационная компания «Трансаэро», закрытого акционерного общества «Газпромнефть-Аэро» и конкурсного управляющего Белокопыта А.В.,

установила:

принятым при новом рассмотрении дела решением Арбитражного суда города Москвы от 10.03.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.09.2020, в удовлетворении иска отказано в связи с тем, что задолженность не отвечает признакам застрахованной.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 24.12.2020 решение от 10.03.2020 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.09.2020 оставил без изменения.

В кассационной жалобе банк просит об отмене судебных актов, ссылаясь на представление соответствующего условиям страхования расчета задолженности и игнорирование злоупотребления ответчиком правом.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

При новом рассмотрении дела суды проверили представленный банком расчет задолженности и ее состав, исполнение банком обязанностей страхователя условиям договора страхования от 29.07.2013 № 0017002-1685321/13СКК и пределам осуществления гражданских прав.

Вывод об отсутствии права на получение страхового возмещения основан на обстоятельствах правоотношений сторон и оценке их доводов и возражений, статьях 10, 942, 962 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Требуемое в жалобе изменение оценки обстоятельств дела не создает оснований для кассационного пересмотра судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать публичному акционерному обществу «Банк «Финансовая корпорация Открытие» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова