

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС21-3210

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09 апреля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу ответчика – акционерного общества Южно-Уральский арматурный завод «Стан-2000» (г. Челябинск) на решение Арбитражного суда Челябинской области от 03.08.2020 по делу № А76-11426/2020, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.09.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 02.02.2021 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Давыденко Сергей Алексеевич (на основании договора цессии от 10.12.2018) обратился в Арбитражный суд Челябинской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о взыскании с акционерного общества Южно-Уральский арматурный завод «Стан-2000» 845 000 рублей задолженности, 1 834 336 рублей 99 копеек неустойки по договору поставки от 29.04.2016 № 25, с последующим начислением неустойки по день фактического исполнения обязательства, 50 000 рублей судебных расходов на оплату услуг представителя.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Уралснабкомплект».

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 03.08.2020 иск удовлетворен в части взыскания 845 000 рублей задолженности, 1 566 334 рублей 84 копеек неустойки за период с 25.03.2017 по 20.07.2020,

5 053 рублей судебных издержек, в удовлетворении иска в остальной части отказано.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.09.2020 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 02.02.2021 указанные судебные акты оставил без изменения.

Акционерное общество Южно-Уральский арматурный завод «Стан-2000» обратилось в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установив наличие у ответчика задолженности по оплате поставленного товара, нарушение ответчиком обязательства своевременной его оплаты, руководствуясь положениями статей 309, 310, 330, 486, 506, 516 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», суды сделали вывод о наличии оснований для удовлетворения иска. Требование о взыскании неустойки судом удовлетворено частично, в пределах срока исковой давности, а также с учетом исправления ошибочного расчета, сделанного истцом. Оснований для применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации судами не установлено.

Довод жалобы о необоснованном отказе суда первой инстанции в применении положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской

Федерации приводился в судах апелляционной и кассационной инстанций, был рассмотрен судами и отклонен.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы основаны на неверном толковании заявителем норм материального права, направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений судами норм процессуального права, являющихся безусловным основанием для изменения или отмены судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Поскольку в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отказано, оснований для рассмотрения ходатайства о приостановлении исполнения судебных актов с учетом положений части 3 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать акционерному обществу Южно-Уральский арматурный завод «Стан-2000» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина