

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС21-3139

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09 апреля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Главного управления Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по Липецкой области на решение Арбитражного суда Липецкой области от 04.06.2020, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.09.2020, постановление Арбитражного суда Центрального округа от 21.12.2020 по делу № А36-2255/2020

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Липецкая управляющая компания» (далее - общество, заявитель) о признании частично недействительным предписания Главного управления Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по Липецкой области (далее - управление, надзорный орган) от 21.02.2020 №121/1/27,

установил:

решением Арбитражного суда Липецкой области от 04.06.2020, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.09.2020 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 21.12.2020, заявленное требование удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, управление, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы

судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, управлением в отношении общества проведена внеплановая выездная проверка и выявлены нарушения обязательных требований пожарной безопасности.

По результатам проверки составлен акт и выдано предписание об устранении выявленных нарушений.

Не согласившись с пунктами 1 и 2 предписания управления, общество обратилось в арбитражный суд.

Удовлетворяя заявление, суды первой и апелляционной инстанций, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Жилищного кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 21.12.1994 №69-ФЗ «О пожарной безопасности», Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», Правилами содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491, пришли к выводу о том, что оспоренный ненормативный правовой акт управления не соответствует действующему законодательству и нарушает права и законные интересы общества, с чем согласился суд округа.

Суды установили, что в ходе проверки управлением выявлено наличие металлических перегородок в общих коридорах многоквартирного дома, размещение в общих коридорах, у дверей эвакуационных выходов, на балконах и аварийных люках, расположенных на балконах, мебели, металлических ящиков и иных предметов. Однако из акта проверки и предписания не следует, что надзорный орган установил и подтвердил документально, что указанные обстоятельства имеют отношение к общему имуществу многоквартирного дома, не затрагивают личных помещений собственников.

Судебные инстанции также установили, что спорное предписание не отвечает признакам исполнимости, управлением не представлено надлежащих доказательств его обоснованности.

Доводы управления, изложенные в жалобе, являлись предметом рассмотрения судов, сводятся к несогласию с их выводами, направлены на

переоценку установленных обстоятельств и не могут служить основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Главному управлению Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по Липецкой области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова