

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС21-3303

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09 апреля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Дары Урала» (Екатеринбург) на решение Арбитражного суда Свердловской области от 15.06.2020 по делу № А60-58385/2019, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.09.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 18.12.2020 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Meridian-Less» обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Дары Урала» 508 900 рублей предоплаты по контракту от 26.04.2019 № ВЭС-10/19 и 6 462 рублей 33 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами.

Судом принят встречный иск, уточненный в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, общества с ограниченной ответственностью «Дары Урала» к обществу с ограниченной ответственностью «Meridian-Less» о расторжении контракта и взыскании 1 039 588 рублей задолженности и 166 334 рублей неустойки.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 15.06.2020 первоначальный иск удовлетворен в части взыскания 508 509 рублей стоимости оплаченного, но не поставленного товара, и 202 рублей 01 копейки процентов

за пользование чужими денежными средствами; в удовлетворении первоначального иска в остальной части отказано. Встречный иск в части требования о расторжении договора оставлен без рассмотрения; в остальной части в удовлетворении встречного иска отказано.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 15.06.2020 возвращено встречное исковое заявление общества с ограниченной ответственностью «Дары Урала» о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Meridian-Less» 9 245 726 рублей 24 копеек убытков в виде упущенной выгоды.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.09.2020 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 18.12.2020 указанные судебные акты оставил без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью «Дары Урала» обратилось в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статей 65, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установив, что стоимость товара согласована сторонами в спецификации от 26.04.2019 № 1, оплата товара произведена в полном объеме, обязательства по поставке исполнены ответчиком частично, руководствуясь положениями статей 309, 310, 395, 454, 486, 487, 506, 1102, 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу о возникновении на стороне ответчика неосновательного обогащения и наличии оснований для удовлетворения иска.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, относительно стоимости поставленного товара приводились при рассмотрении дела, были рассмотрены судами и им дана надлежащая оценка. Несогласие заявителя кассационной жалобы с произведенной судами оценкой представленных доказательств не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, не подтверждает существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не является достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 19.02.2021 заявителю кассационной жалобы - обществу с ограниченной ответственностью «Дары Урала» была предоставлена отсрочка по уплате государственной пошлины в сумме 3 000 рублей до окончания производства по рассмотрению кассационной жалобы.

Учитывая, что производство по рассмотрению кассационной жалобы завершено, государственная пошлина в сумме 3 000 рублей подлежит взысканию с общества с ограниченной ответственностью «Дары Урала» в доход федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 102, 110, 291.6, 291.8, 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Дары Урала» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Дары Урала» в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 3 000 (три тысячи) рублей.

Арбитражному суду Свердловской области выдать исполнительный лист на взыскание государственной пошлины.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина