

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 309-ЭС21-2983

г. Москва

9 апреля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Пермэнергокомплект» (истец по первоначальному иску, г. Пермь, далее – общество) на решение Арбитражного суда Пермского края по делу № А50-5315/2020 постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.10.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 14.01.2021 по тому же делу по иску общества к обществу с ограниченной ответственностью Лысьвенский завод тяжелого электрического машиностроения «Привод» (г. Москва, далее – завод) о взыскании 7 461 432 рублей 76 копеек долга, 4 916 666 рублей 37 копеек неустойки и по встречному иску о взыскании 1 308 608 рублей 15 копеек неустойки за просрочку поставки продукции,

установила:

решением Арбитражного суда Пермского края от 10.07.2020 первоначальный и встречный иски удовлетворены. В результате произведенного зачета удовлетворенных требований с завода в пользу общества взыскано 7 461 432 рубля 76 копеек задолженности, 3 608 058 рублей 22 копейки неустойки.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.10.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 14.01.2021, решение отменено в части, первоначальный иск удовлетворен частично. В результате зачета удовлетворенных требований с завода в пользу общества взыскано 7 461 432 рубля 76 копеек задолженности, 283 678 рублей 40 копеек неустойки.

В кассационной жалобе общество просит о пересмотре судебных актов в неудовлетворенной части первоначального иска и по встречному иску, ссылаясь на неосновательное уменьшение заявленной им неустойки и исполнение обязательства по поставке к моменту предъявления встречного иска.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Обстоятельства, удовлетворяющие критериям для уменьшения заявленной в первоначальном иске неустойки, установлены судами и не подлежат пересмотру на стадии кассационного производства.

По встречному иску взыскана договорная длящаяся неустойка за период просрочки поставки, не зависящая от исполнения обязательства к моменту предъявления требования о ее взыскании.

Вопросы исковой давности нижестоящими судами не обсуждались, в связи с чем довод жалобы о ней в также обсуждению не подлежит.

Судебные акты соответствуют установленным обстоятельствам исполнения договора поставки от 20.04.2011 № 305/196 и статьям 329, 330, 333, 506, 516 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Пермэнергокомплект» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова