

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС21-3079

г. Москва

9 апреля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Паркомплект» (истец, г. Санкт-Петербург) на решение Арбитражного суда города Москвы от 29.05.2020 по делу № А40-40226/2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.09.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 09.12.2020 по тому же делу по иску общества «Паркомплект» к обществу с ограниченной ответственностью «Солерс Финанс» об обязанности заключить договор уступки прав (цессии) на получение страхового возмещения и иных убытков, связанных с наступлением страхового случая, и в случае неисполнения судебного решения о взыскании судебной неустойки в размере 10 000 рублей за каждый день неисполнения решения со следующего дня после вступления решения суда в законную силу до даты фактического исполнения,

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 29.05.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.09.2020, в удовлетворении иска отказано.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 09.12.2020 решение от 29.05.2020 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.09.2020 оставил без изменения.

В кассационной жалобе общество «Паркомплект» просит об отмене судебных актов, ссылаясь на процессуальные нарушения и неосновательное признание состоявшейся передачи прав выгодоприобретателя.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной

коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

На основании договора страхования (полис ЕЕЕ № 1028110961) застрахована гражданская ответственность общества «Солерс Финанс» за причинение вреда третьим лицам при использовании транспортного средства, поэтому при прекращении права собственности ответчика на транспортное средство этот договор прекратился.

По договору, не относящемуся к страхованию имущества (предмета лизинга), истец не вправе требовать понуждения к передаче прав выгодоприобретателя в судебном порядке.

Действия суда, которые заявитель считает процессуальными нарушениями, таковыми не являются и не влияют на судьбу судебных актов в кассационной инстанции.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Паркомплект» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова