

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС21-3256

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09 апреля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Ленсвет» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 01.03.2020 и постановление Суда по интеллектуальным правам от 15.12.2020 по делу № А56-81761/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Ленсвет» (далее - заявитель, общество) о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по городу Санкт-Петербургу (далее - управление, антимонопольный орган) от 30.04.2019 по делу № 1-14.6-381/78-01-18,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - обществ с ограниченной ответственностью «РСУ 2703», «Световые решения», «Международная группа компаний «Световые Технологии»,

установил:

решением Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 01.03.2020 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2020 решение суда первой инстанции отменено, заявленное требование удовлетворено.

Постановлением Арбитражного суда по интеллектуальным правам от 15.12.2020 постановление суда апелляционной инстанции отменено, решение суда оставлено в силе.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ООО «Ленсвет», ссылаясь на существенное нарушение норм права,

просит отменить постановление суда округа и решение суда первой инстанции, оставить в силе постановление апелляционного суда.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, ООО «Ленсвет» в адрес ООО «РСУ 2703» поставлены светильники светодиодные в количестве 122 штук. К поставленным светильникам прилагался паспорт на светильники производства ООО «Завод «Световые Технологии» с нанесенным изображением «Lighting Technologies», светильники маркированы наклейками, содержащими надпись «СВЕТОВЫЕ ТЕХНОЛОГИИ». СВЕТИЛЬНИК «РТФ/R UNI LED 595 4000K». СДЕЛАНО В РОССИИ».

ООО «МГК «Световые Технологии» обратилось в антимонопольный орган с заявлением о нарушении ООО «Ленсвет» пункта 1 статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), выразившегося в нарушении запрета на недобросовестную конкуренцию путем незаконного использования в предпринимательской деятельности товарных знаков, правообладателем которых является ООО «МГК «Световые Технологии».

Приказом управления от 03.10.2018 возбуждено дело по признакам нарушения ООО «Ленсвет» пункта 1 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции.

При рассмотрении дела ООО «МГК «Световые технологии» пояснило о самостоятельном производстве светильников, ООО «Ленсвет» указывало, что поставленные в адрес ООО «РСУ-2703» светильники закуплены у сторонней организации - ООО «Световые решения».

При этом в рамках договора поставки ООО «Ленсвет» возвращено 40 светильников из вышеназванной партии без сопроводительных документов и фирменной упаковки ООО «Световые решения»; на верхних крышках возвращенных светильников приемочной комиссией обнаружены наклейки, содержащие надпись «СВЕТОВЫЕ ТЕХНОЛОГИИ», СВЕТИЛЬНИК «РТФ/R UNI LED 595 4000K». СДЕЛАНО В РОССИИ», что отражено в протоколе приемки № 167 от 25.09.2018.

Указанные обстоятельства послужили основанием для вынесения антимонопольным органом решения о признании в действиях ООО «Ленсвет»

нарушения пункта 1 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции, выразившегося в незаконном использовании обозначений «Световые Технологии» и «Lighting Technologies», которые являются сходными до степени смешения с товарными знаками по свидетельствам Российской Федерации № 307920, № 528232, № 528230, № 528231, № 528234, № 528235, № 528233.

Не согласившись с решением антимонопольного органа, ООО «Ленсвет» обратилось в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении требования, суд первой инстанции, руководствуясь положениями Закона о контрактной системе, пришел к выводу о том, что решение управления соответствует требованиям законодательства и не нарушает права и интересы общества.

Отменяя решение суда, суд апелляционной инстанции счел недоказанным наличие в действиях ООО «Ленсвет» состава правонарушения, предусмотренного пунктом 1 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции.

Отменяя постановление суда апелляционной инстанции и оставляя в силе решение суда, суд округа указал, что изложенные в постановлении суда апелляционной инстанции мотивы и выводы не опровергают установленные судом первой инстанции обстоятельства совершения ООО «Ленсвет» правонарушения, предусмотренного пунктом 1 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции. При этом суд округа отметил, что согласованная сторонами потенциальная возможность изготовления продукции самим поставщиком не свидетельствует о том, что она фактически была реализована.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, в том числе ссылки на обстоятельства, установленные в рамках дела № А56-72154/2018, являлись предметом рассмотрения судов первой инстанции и округа и им дана надлежащая правовая оценка.

По существу доводы жалобы не свидетельствуют о существенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые повлияли на исход дела, по существу, выражают несогласие с выводами судов по фактическим обстоятельствам настоящего спора, в связи с чем не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Ленсвет» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова