

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-2263

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09.04.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) государственного бюджетного учреждения города Москвы «Жилищник района Люблино» на решение Арбитражного суда города Москвы от 25.06.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.09.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 25.01.2021 по делу № А40-314450/2019,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «СВИТЪ» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к государственному бюджетному учреждению города Москвы «Жилищник района Люблино» (далее – Учреждение) о взыскании 2 074 174 рублей 99 копеек убытков.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 25.06.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.09.2020 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 25.01.2021, требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что надлежащим ответчиком по спору является Фонд капитального ремонта многоквартирных домов города Москвы; судом неправомерно отказано в отложении судебного заседания ввиду нахождения представителя ответчика на сомоизоляции.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, между истцом и ответчиком заключено соглашение от 01.04.2005 № 691 об обеспечении надлежащего содержания и ремонта строения, его инженерного оборудования, мест общего пользования и придомовой территории, обеспечения собственника нежилого помещения строения коммунальными, эксплуатационными и прочими услугами.

По условиям данного соглашения Учреждение, как управляющая организация, обязана обеспечивать выполнение возложенных на нее обязательств и нести ответственность за необеспечение или ненадлежащее обеспечение пользователя коммунальными и эксплуатационными услугами в соответствии с условиями договора в порядке и размерах, установленными законом города Москвы, нормативными актами Правительства Москвы и мэра Москвы и договора.

В период с 17.03.2019 по 28.03.2019 произошел залив и повреждение общедомового имущества многоквартирного дома, а также конструктивных элементов и отделки нежилого помещения, площадью 246,6 кв. м, расположенного в жилом доме по адресу: г. Москва, проспект 40 лет Октября, д. 12/10. Авария была устранена Учреждением.

Письмом от 29.03.2019 № 010, полученным ответчиком 29.03.2019, Учреждению было предложено направить ответственного представителя для составления акта осмотра нежилого помещения, расположенного в жилом доме.

Ответчик своего представителя не направил, в связи с чем акт осмотра от 01.04.2019 составлен собственником в одностороннем порядке.

С целью установления причины залива, а также определения стоимости поврежденного имущества, истец обратился к услугам независимого специалиста (договор от 18.07.2019 № 15/19-07).

Согласно заключению специалиста, залив и повреждение общедомового имущества многоквартирного дома, а также конструктивных элементов и отделки нежилого помещения, является следствием прорыва трубы центрального отопления и трубы горячего водоснабжения, пролегающих вдоль фундамента жилого дома в технологическом канале. Стоимость восстановительного ремонта поврежденного помещения истца на дату составления натурного осмотра приведена в приложении № 3 к заключению специалиста: локальная смета № 1 и составляет 2 074 174 рубля 99 копеек.

Досудебная претензия истца о добровольном возмещении причиненного заливом ущерба ответчиком не удовлетворена, что послужило основанием для обращения Общества в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 15, 309, 310, 393, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 39 Жилищного кодекса Российской Федерации, Постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491 «Об утверждении Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме и правил изменения размера платы за содержание жилого помещения в случае оказания услуг и выполнения работ по управлению, содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме ненадлежащего качества и (или) с перерывами, превышающими установленную продолжительность» и разъяснениями, изложенными в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», суды удовлетворили заявленные требования, установив ненадлежащее исполнение Учреждением обязанности по обеспечению технического содержания общего имущества.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы государственного бюджетного учреждения города Москвы «Жилищник района Люблино» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова