

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС21-2908

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09.04.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Сибирская промышленная компания» (далее – компания) на определение Арбитражного суда Кемеровской области от 08.07.2020, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 07.10.2020 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 15.12.2020 по делу № А27-14588/2019,

установил:

компания обратилась в Арбитражный суд Кемеровской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Горные технологии» (далее – общество) о взыскании 3 120 566 руб. долга и 55 192 руб. неустойки по договору от 01.03.2017 № СПК-03/17.

Определением Арбитражного суда Кемеровской области от 12.08.2019 производство по делу прекращено в связи с утверждением мирового соглашения.

Компания обратился в Арбитражный суд Кемеровской области с заявлением о взыскании с общества 6550 руб. судебных издержек.

Определением Арбитражного суда Кемеровской области от 08.07.2020, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 07.10.2020 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 15.12.2020, в удовлетворении заявления компании отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, компания, ссылаясь на нарушение судами норм права, просит отменить указанные судебные акты и разрешить вопрос по существу.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таких оснований по результатам изучения обжалуемых судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, проанализировав условия заключенного сторонами и утвержденного судом мирового соглашения, руководствуясь статьей 421 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 106, 110, 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.07.2014 № 50 «О примирении сторон в Арбитражном процессе», постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о том, что все расходы, в том числе связанные с принудительным исполнением судебного акта, компания несет самостоятельно и не вправе требовать их возмещения с другой стороны, в связи с чем отказали в удовлетворении заявления о взыскании судебных расходов.

Суд округа согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций, мотивированно отклонив возражения заявителя.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений судами норм права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Сибирская промышленная компания» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова

