

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС21-2895

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09.04.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества «Челябинский машиностроительный завод автомобильных прицепов «Уралавтоприцеп» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Челябинской области от 15.07.2020, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.09.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 11.12.2020 по делу № А76-8438/2020

по иску общества с ограниченной ответственностью «Уральская Строительная Компания» (далее – компания) к обществу о взыскании 1 179 149 руб. 53 коп. задолженности по договору подряда от 24.10.2017 № 24/10-2017 (с учетом уменьшения размера исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «ПромИнвест»,

установил:

решением Арбитражного суда Челябинской области от 15.07.2020, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.09.2020 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 11.12.2020, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, несоответствие выводов судов фактическим

обстоятельствам дела, просит отменить указанные судебные акты и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении иска.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения обжалуемых судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Основанием для обращения компании (подрядчик) в арбитражный суд с иском по настоящему делу послужило ненадлежащее исполнение обществом (инвестор) обязательств по оплате работ, выполненных подрядчиком в рамках договора подряда от 24.10.2017 № 24/10-2017 (далее – договор).

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, проанализировав условия договора и квалифицировав его как смешанный, содержащий в себе элементы договоров купли-продажи и подряда, установив факт выполнения компанией работ по договору и принятия их результата заказчиком (третье лицо), учитывая, что обязанность по оплате работ возникла у общества в силу положений договора в пределах согласованной в нем стоимости, доказательств полной оплаты результата работ не представлено, руководствуясь статьями 309, 310, 421, 432, 454, 549, 711, 746 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 25.02.1999 № 39-ФЗ «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений», разъяснениями, приведенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.07.2011 № 54 «О некоторых вопросах разрешения споров, возникающих из договоров по поводу недвижимости, которая будет создана или приобретена в будущем», суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения иска.

Суд округа согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций.

Доводы кассационной жалобы были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку, не опровергают выводы судов, направлены на переоценку обстоятельств дела, установленных судами, и не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы публичного акционерного общества «Челябинский машиностроительный завод автомобильных прицепов «Уралавтоприцеп» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова