

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС21-3991

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 апреля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу частного образовательного учреждения дополнительного профессионального образования «Восток» (далее - учреждение) на решение Арбитражного суда Приморского края от 22.07.2020, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 29.09.2020 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 25.12.2020 по делу № А51-33/2020

по заявлению учреждения о признании недействительным уведомления Управления Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации по Приморскому краю (далее – управление) от 04.10.2019 № 8204/493 об отказе в выдаче разрешения на хранение и использование оружия на стрелковом объекте, а также об обязанности управления выдать разрешение,

установил:

решением суда первой инстанции от 22.07.2020, оставленным без изменения постановлениями Пятого арбитражного апелляционного суда от 29.09.2020 и Арбитражного суда Дальневосточного округа от 25.12.2020, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, учреждение ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы

судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, учреждение обратилось в управление с заявлением о выдаче разрешения на хранение и использование оружия на стрелковом объекте.

По результатам обследования стрелкового объекта (крытый тир) управлением составлено заключение о непригодности помещения к эксплуатации в качестве стрелкового объекта в связи с несоответствием установленным требованиям, а именно пунктам 183, 185, 191 Инструкции по организации работы органов внутренних дел по контролю за оборотом гражданского и служебного оружия и патронов к нему на территории Российской Федерации, утвержденной Приказом МВД России от 12.04.1999 № 288 (далее – Инструкция № 288), выдано уведомление об отказе в выдаче разрешения на хранение и использование оружия на стрелковом объекте.

Не согласившись с вышеуказанным уведомлением, учреждение обратилось в арбитражный суд.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Федерального закона от 13.12.1996 № 150-ФЗ «Об оружии», Федерального закона от 27.12.2002 № 184-ФЗ «О техническом регулировании», Административным регламентом Министерства внутренних дел Российской Федерации по предоставлению государственной услуги по выдаче юридическому лицу разрешения на хранение и использование оружия на стрелковом объекте, утвержденным приказом МВД России от 25.06.2012 № 627, Инструкцией № 288, суды пришли к выводу о законности оспариваемого уведомления управления.

Судебные инстанции исходили из того, что спорное помещение является непригодным для эксплуатации в качестве стрелкового объекта.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку и мотивированно отклонены.

Приведенные в жалобе доводы основаны на ошибочном толковании норм права, не свидетельствуют о допущенной при рассмотрении дела судебной ошибке, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на

исход дела, и не могут служить основанием для отмены судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать частному образовательному учреждению дополнительного профессионального образования «Восток» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова