

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС21-4221

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 апреля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Министерства имущественных отношений Ставропольского края (далее - министерство) на решение Арбитражного суда Ставропольского края от 05.03.2020, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.09.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 28.01.2021 по делу № А63-8716/2018

по иску общества с ограниченной ответственностью «Жилсервис плюс» (далее – общество) к министерству о понуждении подписать акты приема-передачи жилых помещений по государственному контракту от 21.11.2014 № 0121200001914000094-0150067-02 и принять данные жилые помещения (с учетом уточнения иска в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением суда первой инстанции от 05.03.2020, оставленным без изменения постановлениями Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.09.2020 и Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 28.01.2021, производство по делу в части обязанности ответчика подписать акты приема-передачи жилых помещений прекращено. Иск в части обязанности ответчика принять жилые помещения по государственному контракту от 21.11.2014 №0121200001914000096-0150067-02 удовлетворен.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, министерство ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных

актов, ссылаясь на существенное нарушение судами норм права, ненадлежащую оценку обстоятельств дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, между министерством (участник долевого строительства) и обществом (застройщик) заключен государственный контракт от 21.11.2014 № 0121200001914000096-0150067-02 на участие в долевом строительстве многоквартирного(ых) дома(ов) для предоставления жилых помещений детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей, лицам из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, для обеспечения государственных нужд Ставропольского края.

Основанием для обращения в суд с настоящим иском послужило уклонение министерства от приемки квартир.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды, руководствуясь положениями Федерального закона от 30.12.2004 № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации», принимая во внимание обстоятельства, установленные по результатам рассмотрения дел №№ А63-195/2017, А63-8708/2018, пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения иска.

Судебные инстанции исходили из того, что министерство неправомерно уклоняется от принятия объектов долевого строительства.

При исследовании обстоятельств дела установлено, что спорный многоквартирный дом соответствует требованиям градостроительных, технических, санитарных и противопожарных норм, выполненные в квартирах работы соответствуют условиям контракта.

Возражения министерства сводятся к несогласию с установленными судами фактическими обстоятельствами дела и направлены на их переоценку, не подтверждают существенные нарушения норм материального и (или) процессуального права, которые могли повлиять на исход дела.

Несогласие заявителя с выводами суда, иная оценка им фактических обстоятельств дела, не означают допущенной при рассмотрении дела судебной

ошибки и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Министерству имущественных отношений Ставропольского края в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова