

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС21-4028

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 апреля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Теплоснабжающая компания г. Реж» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Свердловской области от 22.01.2020, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.09.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 22.12.2020 по делу № А60-48760/2019

по заявлению общества о признании недействительным предписания Департамента государственного жилищного и строительного надзора Свердловской области (далее - департамент) от 07.06.2019 № 29-21-17-203,

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – Региональной энергетической комиссии Свердловской области, общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Реж»,

установил:

решением суда первой инстанции от 22.01.2020, оставленным без изменения постановлениями Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.09.2020 и Арбитражного суда Уральского округа от 22.12.2020, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы

судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам внеплановой документальной проверки на предмет соблюдения обществом обязательных требований к определению размера платы и внесению платы за коммунальные услуги собственникам и пользователям жилых помещений в многоквартирном доме департаментом выдано предписание

Основанием для выдачи оспариваемого предписания послужили установленные департаментом обстоятельства предъявления обществом в платежных документах собственникам жилых помещений многоквартирного дома платы за отопление, начисленной за объем энергии, отличный от зафиксированного общедомовым прибором учета.

Отказывая в удовлетворении заявления, суды, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статьи 544 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 157 Жилищного кодекса Российской Федерации, Правилами предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354, пришли к выводу о том, что оспариваемое предписание соответствует действующему законодательству.

Судебные инстанции исходили из того, что начисление платы за отопление осуществляется исходя из тарифов и объема потребленной в доме тепловой энергии, определенного по показаниям коллективного (общедомового) прибора учета тепловой энергии.

Ссылка общества на иную судебную практику не может служить основанием для отмены обжалуемых судебных актов с учетом фактических обстоятельств настоящего спора.

Доводы кассационной жалобы основаны на ошибочном толковании норм права, являлись предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела и мотивированно отклонены.

Приведенные доводы не свидетельствуют о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход

дела или допущенной судебной ошибке, в связи с чем не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Теплоснабжающая компания г. Реж» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова