

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС21-3501

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 апреля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан (далее – управление, антимонопольный орган) на постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 16.12.2020 по делу № А65-37371/2019 Арбитражного суда Республики Татарстан

по заявлениям обществ с ограниченной ответственностью (далее - ООО) «РЕНИР» и «ВЕГА» о признании незаконными пунктов 2, 3, 4 решения антимонопольного органа от 11.10.2019 по делу № 05-220/2018 (с учетом объединения в одно производство дел № А65-38077/2019 и № 65-37371/2019),

установил:

решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 02.06.2020, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.09.2020, в удовлетворении требований, объединенных в одно производство, отказано.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 16.12.2020 названные судебные акты отменил, дело направил на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Татарстан.

В кассационной жалобе антимонопольный орган ссылается на нарушение судом кассационной инстанции норм права при вынесении обжалуемого постановления об отмене судебных актов и направлении дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам рассмотрения дела № 05-220/2018 антимонопольным органом принято решение от 11.10.2019 № 05-220/2018, в соответствии с которым дело в отношении ООО «Артэс» и ООО «МЕДКОМ» по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) прекращено (пункт 1 решения); ООО «ВЕГА» признано нарушившим требования пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившегося в достижении устного картельного соглашения с группой лиц: ЗАО «Медпром» и ООО «МЕДСИМВОЛ», ООО «Биолаб-Медика» и ООО «Сибмед», ООО «Биолаб-Медика» и ООО «МедикаМ», реализация которого привела к поддержанию цен на аукционах в электронной форме (пункт 2 решения); ООО «РЕНИР» признано нарушившим требования пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившегося в достижении устного картельного соглашения с группой лиц: ЗАО «Медпром» и ООО «МЕДСИМВОЛ», реализация которого привела к поддержанию цен на аукционах в электронной форме (пункт 3 решения); решено передать имеющиеся материалы должностному лицу управления для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении (пункт 4 решения).

Не соглашаясь с обжалуемыми пунктами решения управления, ООО «ВЕГА» и ООО «РЕНИР» обратились в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды первой и апелляционной инстанций признали оспариваемое решение антимонопольного органа законным и обоснованным и исходили из наличия в действиях заявителей вмененных нарушений. Суды указали, что поведение обществ свидетельствует о намеренном участии второго участника закупки с целью поддержания цены контракта, максимально приближенной к начальной (максимальной) цене контракта, и победе в данной закупке.

Отменяя принятые по делу судебные акты и направляя дело на новое рассмотрение, суд кассационной инстанции пришел к выводу о неполном исследовании судами всех обстоятельств дела. В частности, суд округа установил, что при рассмотрении спора не дана надлежащая оценка доводам заявителей об отсутствии доказательств, подтверждающих модель группового

поведения хозяйствующих субъектов, о ненадлежащем анализе тактики поведения участников аукциона.

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предоставленных суду кассационной инстанции (статья 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о существенном нарушении судом округа норм права при вынесении обжалуемого судебного акта и не могут быть признаны основанием для его отмены в кассационном порядке.

При новом рассмотрении дела заявитель не лишен возможности излагать свои доводы по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, представлять соответствующие доказательства, обосновывающие свою правовую позицию по делу.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова